

**Příloha č. 1 ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru „Hornická činnost v dobývacím prostoru Luhov“ na životní prostředí č.j. 66736/ENV/11 ze dne 16. 9. 2011:**

## **Podrobné vypořádání vyjádření doručených k posudku formulované zpracovatelem posudku:**

K posudku byla obdržena následující vyjádření:

### **Obdržená vyjádření dotčených územních samosprávných celků:**

subjekt	ze dne	číslo jednací
Obec Brniště		OÚBr 244/2011
Město Jablonné v Podještědí	31. 5. 2011	OOV/2331/2011/246
Liberecký kraj	20. 6. 2011	

### **Obdržená vyjádření dotčených správních úřadů**

subjekt	ze dne	číslo jednací
Krajský úřad Libereckého kraje	20. 6. 2011	OŽPZ/1458/2009, KULK 36452/2011
MěÚ Česká Lípa	22.06.2011	MUCL/63649/2011
ČIŽP, OI Liberec	6. 6. 2011	ČIŽP/51/IPP/0921633.003/11/LMP
Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci	14.6.2011	KHSLB 12513/2011
Obvodní báňský úřad v Liberci	6.6.2011	SBS 15557/2011
Magistrát města Liberec	20.6.2011	MML/ZP/Pi/085251/11/01-SZ 085251/11/01
MŽP, odbor ochrany horninového a půdního prostředí	14.6.2011	1142/660/11
MŽP, odbor ochrany ovzduší		
MŽP, odbor ochrany vod	9.6.2011	1084/740/11

### **Obdržená vyjádření občanských sdružení a veřejnosti**

subjekt	bydliště	ze dne
p. a pí. Jiří a Jitka Čermákovi	Postřelná	2.6.2011
p. a pí. Martin a Jana Čermákovi	Postřelná	2.6.2011
p. Jiří Blažek	Postřelná	2.6.2011
p. a pí. František a Vilma Královi	Liberec XXIV - Pilínkov	11.6.2011

subjekt	bydliště	ze dne
p. Jan a Matěj Kučera	Praha 6,	5.6.2011
Josef a Alena Lojíkovi	Praha 10	10.6.2011
Milena Bučková	Hradec Králové	2.6.2011
PhDr. Marie Novotná	Postřelná	2.6.2011
Jana Šimonková	Postřelná	3.6.2011
Miroslava a Jaroslava Štehmüllerovi	Postřelná	1.6.2011
Luboš Bureš	Postřelná	8.6.2011
Jaroslava a Aleš Domažličtí	Postřelná	8.6.2011
Jan Zeman	Postřelná	7.6.2011
Alena Šálková	Praha 10	3.6.2011
PhDr. Ilona Uhlářová	Praha 8	7.6.2011
Miloslav a Miloslava Kudláčkovi	Postřelná	8.6.2011
Tomáš Řízek, prostřednictvím adv. kan.	Praha 10	30.5.2011
Miloslav Šimonek	Postřelná	2.6.2011
Mgr. Bohunka Krámská	Liberec	20.6.2011
Sdružení na záchranu kopce Tlustec	Jablonné v Podještědí-Postřelná	20.6. 2011
Společnost za trvale udržitelný život, Českolipská regionální pobočka	Střelnice 2286, 470 01 Česká Lípa	20.6.2011
Spolek pro obnovu přírody a krajiny kopce Tlustec	Mikovcova 2248, 470 01 Česká Lípa	20.6.2011
Hnutí DUHA Česká Lípa	Chelčického 1012 470 01 Česká Lípa	19.6.2011

***Ostatní obdržená vyjádření***

subjekt	ze dne
CHLUP s.r.o.	21.6.2011

**Vyjádření dotčených územních samosprávných celků**

subjekt	Podstata vyjádření	Vypořádání
<p><b>Obec Brniště</b></p>	<p>Vybudování obchvatu části obce Luhov se nezdá být nereálné, ale v případě zahájení těžby přímo podmínkou. Jedná se o úsek přibližně 570 m dlouhý – viz příložená mapka s navrženou trasou. Je pravdou, že v navržené trase je více vlastníků pozemků, ale je třeba s nimi jednat a situaci vysvětlit, neboť je to i v jejich zájmu v rámci odklonění dopravy ze středu obce. Nápomocen může být Liberecký kraj, který v rámci řešení své surovinové politiky má eminentní zájem na zahájení těžby kamene na Tlustci a může také všestranně i investičně akci pomoci.</p> <p>Také firma Provimi food Pet s.r.o. během krátké doby chce realizovat zvýšení výroby granulovaných krmiv pro psy a kočky. Tím se významně zvýší nárůst transiitní dopravy a tak se jeví reálné napojení na obchvat plánovaný v rámci těžby kamene.</p> <p>Obec je ve fázi zpracování územního plánu před projednáváním a schvalováním a může tedy ještě do něj zakomponovat navrženou objízdnu trasu.</p>	<p>Vypořádání uvedeno již v posudku. Nutno zohlednit i dalšího významného uživatele okolních komunikací – fm. Provimi Pet Food s.r.o.</p> <p>Ve stanovisku uvedeno jako podmínka, že oznamovatel se bude podílet na realizaci.</p> <p>V souvislosti s poskytnutou mapkou obchvatu doporučujeme zvážit navržený úsek vedoucí přes dolní závod navrhované těžebny – nezdá se příliš optimální.</p>
<p><b>Město Jablonné v Podještědí</b></p>	<p>Přesto, že zpracovatel v posudku konstatuje, že střety zájmů je nutno vypořádat v novém POPD, musíme zdůraznit, že město Jablonné v Podještědí jako takové hájí zájmy svých občanů a jejich majetků a vždy se snaží škodám předcházet, než je následně dlouhodobě řešit jako tomu bylo při těžební činnosti společnosti Beron s.r.o. nebo GO POINT a.s. V současnosti sice nejsou evidována žádná poškození nemovitostí, ale není vyloučeno, že při zahájení těžební činnosti dojde znovu k poškozování již opravených nemovitostí, a to i při šetrnějších clonových odstřelech. Není pravdou, že v minulosti byly poškozovány staré „chatrnější nemovitosti“, byli jsme seznámeni s listinami, které prokazují, že došlo k poškozování i nově postavených rodinných domů.</p>	<p>Vlivy záměru na hmotný majetek v důsledku odstřelů dle záměru jsou posouzeny v dokumentaci. Návrh technologie, včetně clonových odstřelů respektuje dané horninové prostředí. Při dodržování navržené technologie není reálná pravděpodobnost ohrožení hmotného majetku. Na veřejném jednání potvrzeno Obvodním báňským úřadem v Liberci, Českou geologickou službou (Ing. Godány) a Ing. Hegrlíkem z firmy INSET s.r.o. Je navržen seizmický monitoring a monitoring sesuvů – v podmínkách stanoviska. V rámci zpracování stanoviska vyžádáno k této problematice vyjádření České geologické služby prostřednictvím odboru horninového</p>

subjekt	Podstata vyjádření	Vypořádání
	<p>S ohledem na pravomocné soudní rozhodnutí Okresního soudu v Liberci ze dne 12. 6. 2010 č.j. 21C 225/2006-158 a znaleckého posudku č. 417/2009/09150 ze dne 25. srpna 2009 doc. Ing. Makovičky je zřejmé, že nový žadatel těžby, dostatečně nezohlednil komplikace vznikající v důsledku poměrně složité seizmické situace v dobývacím prostoru a okolí, a to v přímé souvislosti se škodami, které vznikaly a mohou opětovně vznikat, při obnovení těžby, ať již je zvolen jakýkoliv těžební postup (včetně clonových odstřelů).</p>	<p>a půdního prostředí MŽP – v tomto vyjádření potvrzeno.</p> <p>Posudek doc. Ing. Makovičky a pravomocné soudní rozhodnutí Okresního soudu v Liberci není relevantní v posuzovaném záměru. Jedná se o soudní spor mezi dvěma stranami, jehož výsledek není obecně přenositelný.</p>
	<p>Negativní dopad z přepravy kameniva je v posudku řešen prováděním průběžné bilance frekvence nákladních aut vyjíždějících ze závodu na veřejnou komunikaci a frekvence vlakových souprav včetně přepravované tonáže k dokladování zastoupení automobilové a železniční dopravy 10% a 90%. Tato bilance bude na základě vyžádání obcí Jablonné v Podještědí, Brniště a orgánu státní správy předložena. K tomuto návrhu máme připomínku, že je uvažováno s hmotností jízdní automobilové soupravy 20 t a je uvažována možnost 32 t kameniva na autě. Tato zvýšená tonáž se jeví jako neakceptovatelná vzhledem k současnému stavu komunikací v Jablonném v Podještědí.</p>	<p>Doprava produkce z lomu bude řízena tak, že 90 % bude po železnici a 10 % nákladními auty po veřejných komunikacích. Zákon o provozu na veřejných komunikacích toto neomezuje mimo respektování vyznačených omezení. V průměru se jedná záměrem o 24 jízd NA denně při dosažení max. těžby dle záměru na silnici 270 do Jablonné v P. Tato těžba bude dosahována jen výjimečně. V této souvislosti je potřeba uvést že podle sčítání provedeného Ředitelstvím silnic a dálnic byla v roce 2010 na silnici 270 průměrná frekvence nákladních aut 652 denně. Proti roku 2005 přes změněnou metodiku sčítání došlo k poklesu frekvence dopravy na dotčených úsecích záměrem.</p> <p>Stav komunikací v Jablonném v Podještědí je málo vyhovující jako ostatně v převážné části ČR.</p>
	<p>Dále je nutno poznamenat, že občané části Postřelne podali podnět k pořízení 5. změny územního plánu obce Jablonné v Podještědí, týkající se dobývacího prostoru Luhov a z něho vyplývajících ochranných pásem. Usnesením zastupitelstva města Jablonné v Podještědí konaného 29. června 2009 č. 491/2009 bylo schváleno zařazení Zadání 5. změny územního plánu, schváleného zastupitelstvem města usnesením č. 369 ze dne 29. října 2008, k začlenění do závazných podkladů k řešení v zadání nového územního plánu. V současné době jsou započaty práce na přípravě zadání nového územního plánu a tyto podklady a informace o projednávání změny jsou předány zpracovateli zadání tak, jak je stanoveno citovaným usnesením.</p>	<p>Jedná se o upozornění, po přijetí změny územního plánu je pak tento závazný. Je třeba upozornit na fakt, že územní plán nesmí být v rozporu s ostatními legislativními předpisy – např. horní zákon.</p>

subjekt	Podstata vyjádření	Vypořádání
	<p>Nesouhlasné vyjádření z důvodu nevratného zásahu do krajinného rázu (zejména ze směru od jihu a jihozápadu), ovlivnění fauny a flory, vliv na pohodu obyvatel.</p> <p>Jsme přesvědčeni, že bude docházet k prohloubení negativních projevů již existujících stop těžební činnosti.</p> <p>Rovněž je nutno zmínit i negativní vliv na psychiku většiny zdejších obyvatel, kteří si pokračování těžby zcela zásadně nepřejí.</p>	<p>Vlivy na krajinu, faunu a pohodu obyvatel byly zhodnoceny v dokumentaci jako akceptovatelné. Posudek pokládá záměr za podmíněně akceptovatelný a nezpochybňuje doložené přírodní hodnoty vrchu Tlustec. Právě proto navrhuje i podrobnější rozfázování těžebních postupů tak, aby některé části dotčených lesů mohly být předrženy co nejdéle (a nebyly dotčeny okamžitě). Obnovení těžby za jasně definovaných prostorových, časových i technologických podmínek je pokládáno za výhodnější, než otvírat nové ložisko. Posudek se shoduje s autorem připomínek v tom, že Tlustec patří mezi krajinné dominanty regionu. Jak bylo na veřejném projednání uvedeno, posudek nezlehčuje velikost a významnost vlivu na krajinný ráz a právě z tohoto důvodu jsou do stanoviska promítnuta opatření, která ve spojení s tím, že budou dodrženy navrhované postupy, které vedou ke zmírnění přímého vlivu na siluetě vrchu vlivem obnovy hornické činnosti.</p>
<p><b>Liberecký kraj</b></p>	<p>Liberecký kraj k posudku vlivů záměru „<b>Hornická činnost v dobývacím prostoru Luhov</b>“ v procesu posuzování vlivů na životní prostředí neuplatňuje žádné připomínky.</p> <p>Upozorňujeme na skutečnost, že aktualizovaná Regionální surovinová politika Libereckého kraje není ještě projednána a tudíž do doby jejího schválení je stále platná Regionální surovinová politika Libereckého kraje z roku 2003.</p>	<p>Veřejné projednání dokumentu Regionální surovinová politika Libereckého kraje a hodnocení jejího vlivu na životní prostředí a lokality soustavy NATURA 2000 a veřejné zdraví podle zákona č. 100/2001 Sb. proběhlo 22. června 2011. MŽP 27. 7. 2011 vydalo souhlasné stanovisko - č. j.: 58817/ENV/11</p>

## vyjádření dotčených správních úřadů

subjekt	Podstata vyjádření	Vypořádání
ČIŽP OI Liberec		
	ČIŽP požaduje provedení komplexního biologického doprůzkumu prostoru těžebny i okolních nepřímo dotčených ploch (v územním rozsahu celého Tlustce), a to v sezóně předcházející zahájení 0. a 1. etapy.	Zahrnuto do podmínek stanoviska
	Výsledky tohoto doprůzkumu budou spolu se zprávami z již provedených průzkumů předloženy orgánu ochrany přírody příslušnému k řízení o výjimce ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů. Doprůzkumy budou dále prováděny každoročně v průběhu provádění těžby a budou věnovat pozornost mj. nepřímým vlivům záměru. V této souvislosti je nutné průběžně řešit právní stránku věci (žádost o výjimku ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů v případě zjištění nových skutečností) a na jejím základě realizovat ochranná a kompenzační opatření (včetně záchranných transferů). Doprůzkumy musejí zahrnovat všechny aspekty objevující se v průběhu roku (s výjimkou zimního) a musejí být zaměřeny na rostliny, živočichy (bezobratlé i všechny skupiny obratlovců s výjimkou kruhoústých a ryb) i hodnocení biotopů.	<i>Priměřeně</i> (pozn. MŽP) zahrnuto do podmínek stanoviska.
	Dle názoru ČIŽP bude výjimka nutná mimo vyjmenované druhy ještě i pro další druhy - mj. lelka lesního, sýce rousného a jestřába lesního, ťuhýka obecného, netopýra brvitého, černého, hvízdavého, vousatého, Brandtova, vodního, menšího, parkového a stromového a případně též zlatohlávka <i>Oxythyrea funesta</i> . Riziko nepřímého dotčení kapradinky skalní, áronu plamatého a případně i kruštiku modrofialového a související nutnost podání žádosti.	Zahrnuto do podmínek stanoviska.
	Problematika depozice prachu v okolí těžebny a vliv tohoto jevu na rostlinné a živočišné druhy a ekosystémy	Technologická i sekundární prašnost je omezena opatřeními ze zákona (86/2001 Sb. v platném znění) včetně podmínek stanoviska. S ohledem na charakter rubaniny nelze předpokládat významnou sekundární prašnost. Materiál z odhlinění nebude v prostoru lomu dlouhodobě skladován.
	Připomínky týkající se vyhodnocení možné změny stanovištních podmínek v okolí těžebny	Zahrnuto do podmínek stanoviska.

subjekt	Podstata vyjádření	Vypořádání
	<p>Na str. 42 doplněného biologického hodnocení, v odstavci věnovaném užovce hladké, je uvedeno, že z důvodu její ochrany je nejvyšší etáž lomu nutno vyjmout z plánu rekultivace a i z dalších pohledů ji ponechat volnému vývoji. V plánu rekultivace je ovšem zahrnuto navezení vrstvy štěrkošlíny na tuto etáž a skupinová výsadba autochtonních dřevin včetně následné péče o ni, což hraje důležitou roli mj. z pohledu ochrany krajinného rázu. Rozpor v těchto požadavcích je třeba řešit, nejlépe nalezením kompromisního řešení.</p>	<p>V návrhu zásad pro rekultivační postupy, které byly promítnuty do výstupů posudku, je preferována kombinace rekultivačních a revitalizačních postupů, které řeší uvedenou připomínku. Nejedná se o plné zaplnění příslušné etáže vrstvou štěrkošlíny.</p>
	<p>Není zřejmé, proč se požadavek na omezení záboru fragmentu suťového lesa směrem ze západní strany - za účelem co nejdelšího „předržení“ jeho co největší plochy - týká pouze deklarovaného 2. a 4. roku postupu těžby a ne i 5. roku, kdy rovněž ještě nebude zahájena těžba na IV. etáži</p>	<p>Zásah do fragmentu suťového lesa bude realizován v době, kdy toto bude již nezbytně nutné z hlediska stanoveného podmínkami postupu těžby.</p>
	<p>V případě obojživelníků a plazů ČIŽP doporučuje provést ještě před zahájením těžby záchranné transfery na předem vytipované vhodné lokality.</p>	<p>Řešit záchranné transfery uvedených skupin v celém rozsahu dotčené plochy ještě před zahájením těžby je kontraproduktivní. Uvedená zásada může platit pouze pro fázi O. a I. etapy. Této okolnosti si byli zpracovatelé posudku vědomi, proto navrhli zajistit průběžné aktuální biologické doprůzkumy v rámci předpolí postupu těžby.</p>
	<p>ČIŽP doporučuje realizovat v okrajích lesního porostu sousedícího s těžebnou náhradní biotopy pro plazy, kteří mohou být z těžebny dočasně vytlačeni s ohledem na postup těžby a absenci alternativních stanovišť – může se jednat např. o pomístné sukcesní zmlazení, hromady kamení apod., které z hlediska plazů území ztraktivní a přispějí tak k tomu, aby jimi nebylo opuštěno. Obdobné opatření by bylo vhodné realizovat i ve vztahu k avifauně (i když jen některým druhům), a to např. v podobě předem provedené druhově vhodné výsadby v okrajích lesních porostů (včetně křovin) – jako součást opatření ke stabilizaci porostních okrajů.</p>	<p>Zahrnuto do podmínek stanoviska.</p>

subjekt	Podstata vyjádření	Vypořádání
	<p>Zpracovatel posudku doporučuje, aby skrývky byly prováděny mimo období reprodukce většiny živočišných i rostlinných druhů, tj. v období cca od poloviny září do poloviny dubna. ČIŽP ovšem nerozumí tomu, jak tento návrh koresponduje se skutečností, že skrývky nemají být prováděny samostatně, ale zemina má být těžena spolu s horninou a až následně separována v procesu odhlinění. Požadavek zpracovatele posudku by tak v podstatě znamenal omezení celé těžby pouze na „chladnou“ část roku. ČIŽP si jednak není jista, zda by takový způsob provádění těžby byl z hlediska ochrany druhů výhodnější (po relativně klidném jarním a letním období by výskyt, a tím pádem i zničení zimovišť v těžebně by mohlo být rozsáhlejší, než v případě celoročního rušení, kdy by větší část živočichů zimovala raději mimo prostor lomu), jednak má za to, že oznamovatel těžbu předpokládá i v teplé části roku.</p>	<p>Běžný technologický postup je ten, že skrývka se provede pro celou plochu, která bude v daném roce těžena, to nebrání úpravě v procesu odhlinění. Provádění skrývkových prací v chladnějším období je považováno za správné, neboť mu bude předcházet aktuální biologický průzkum, který navrhne případná nápravná opatření.</p>
	<p>Doporučujeme zvážit umístění části pařezů po smýcení stromů do sousedících porostů, coby dalšího prvku mrtvého dřeva, využitelného zejména bezobratlými živočichy. Doporučujeme zvážit umístění dalších budek pro ptáky a netopýry nejen v oblasti Tlustce, jak je navrženo v dokumentaci, ale i v lesních porostech na okolních kopcích (Lipka, Ralsko, ...), tak aby se zvýšil reprodukční potenciál širšího území pro uvedené skupiny živočichů, a ti (resp. jejich vybrané druhy) v případě, že nebudou moci využít prostředí Tlustce, z důvodu nedostatku hnízdních možností toto širší okolí zcela neopustili.</p>	<p>Toto doporučení lze promítnout do podnětů pro autorizovanou osobu, která bude zajišťovat biologický dozor.</p>
	<p>Na str. 106 zpracovatel posudku uvádí, že ve výstupech posudku jsou promítnuty podmínky pro ochranu výchozu Rabenstein – ČIŽP ovšem žádnou obdobnou podmínku v návrhu stanoviska nezaznamenala.</p>	<p>Doplněno do podmínek stanoviska.</p>
	<p>V podmínkách návrhu stanoviska je u postupu rekultivace v 1. etapě nepřehledný bod týkající se sanace a rekultivace v 1. a 2. roce (např. str. 127 posudku). Formulaci bodu je třeba upravit tak, aby bylo zřejmé, jaké opatření se týká 0. a I. etáže a jaké náleží k prostoru v JZ části lomu, nad násypkou pásového dopravníku.</p>	<p>Zpřesněno ve stanovisku.</p>
	<p>V případných dalších fázích přípravy záměru je třeba upřesnit minimální velikost fragmentu listnatého lesa na p.p.č. 274/3, k.ú. Postřelná, která bude co nejdéle ponechána a zlikvidována až na konci 1. etapy záměru – tak aby zajistila nejen funkci pohledové clony, ale i refugia a rezervoáru organismů pro šíření do nedotčených nebo rekultivovaných zón.</p>	<p>Bude zpřesněno v POPD na základě zpřesněných technických postupů pro zábor v příslušných fázích postupu těžby.</p>
	<p>ČIŽP požaduje, aby k žádosti o výjimku ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů byl kromě zpráv z provedených biologických průzkumů a zpracovaného biologického hodnocení předložen podrobně zpracovaný návrh ochranných a kompenzačních opatření pro jednotlivé zvláště chráněné druhy a podrobný návrh biologického monitoringu (doprůzkumů) v průběhu těžby i po jejím skončení.</p>	<p>Je uvedeno v podmínkách stanoviska.</p>
	<p>Do podmínek stanoviska je mj. třeba dle názoru ČIŽP doplnit:</p>	



subjekt	Podstata vyjádření	Vypořádání
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- řešení, jak naložit se štolou využívanou jako zimoviště letounů (dočasné zaslepení za účelem znemožnění zimování, a tím pádem i rušení na zimovišti, nebo jiné vhodné opatření). Bylo by rovněž žádoucí zhodnotit vliv trhacích prací na stabilitu uvedené štoly a v případě rizika poškození navrhnout a přijmout adekvátní opatření,</li> </ul>	Dočasné zaslepení za účelem znemožnění zimování převzato do stanoviska s ohledem na používané clonové odstřely dle záměru není předpoklad poškození štoly
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- požadavek na hlukové odclonění technologie valy z těženého materiálu, resp. skrývek z odhlinění, případně technickými protihlukovými stěnami. Dále je před zahájením trhacích prací žádoucí hledat možnosti odstínění vysoce impulsního hluku z odstřelů, a to i směrem k ekosystémům, a realizovat případná nalezená opatření,</li> </ul>	Požadavek na snížení hlukové zátěže drtiče zahrnut do podmínek stanoviska
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zpřesnění, že v 1. a 2. roce 1. etapy bude těžba prováděna na II., resp. i III. etáži, ale pouze v již roztěženém prostoru z minulosti a až od 3. roku bude postupovat dále směrem k severovýchodu do míst, kde jsou v současnosti fragmenty lesa a přístupová komunikace do horní části lomu.</li> </ul>	Upraveno v podmínkách stanoviska
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- požadavek na jednosměrný provoz v zimním období (období zimního času), tak aby lom nebyl v provozu v temné části dne,</li> </ul>	Požadavek částečně zohledněn ve stanovisku - upraveno
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- do oddílu „Monitoring“ – průběžný biologický monitoring prostoru těžebny a jejího okolí</li> </ul>	doplněno
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- podmínky deklarované jako součást návrhu stanoviska v komentáři k vyjádřením jednotlivých územních samosprávných celků, správních orgánů a veřejnosti, ale v textu návrhu stanoviska přesto nezahrnuté – jedná se např. o podmínku navrženou v reakci na vyjádření Obce Brniště na str. 73 („Stanovit přesné podmínky rekultivace včetně povinných odvodů na její provedení“) nebo na str. 74 („Podílet se na přípravě záměru obchvatu Luhova“),</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- podmínky rekultivace jsou ve stanovisku zahrnuty, povinné odvody na její provedení není předmětem procesu EIA, ale platných legislativních předpisů</li> <li>- podílet se na přípravě záměru obchvatu Luhova – zahrnuto do podmínek stanoviska</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- požadavek na řešení migrační prostupnosti lomu pro živočichy (i větší savce) po provedené rekultivaci,</li> </ul>	Lom nebude preferovanou cestou pro migraci. Přesto návrh rekultivace umožňuje částečnou prostupnost lomu po zachovaných částí etáží.
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- doporučujeme upravit formulaci podmínky týkající se vypuštění fragmentů biotopu S2B z navrhovaného záboru těžbou v tom smyslu, že dojde k vyjmutí fragmentu biotopu S2B při severovýchodní hranici navrhované těžby v segmentu 32 mapování biotopů a dále části suťového lesa v jihozápadním okraji segmentu 39 mapování biotopů</li> </ul>	Uvedeno ve stanovisku v zásadách pro vypracování POPD.

subjekt	Podstata vyjádření	Vypořádání
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- případná další opatření akceptovaná orgánem vedoucím proces posuzování vlivů na životní prostředí (tj. MŽP), a to i na základě výše uvedených poznámek. ČIŽP je přesvědčena, že charakter záměru a zasažené přírodní a krajinné hodnoty si žádají důsledné řešení uvedených připomínek před případným zahájením těžby, včetně sanace a rekultivace, a rovněž tak v jejich průběhu. Podklady shromážděné v rámci procesu EIA jsou nicméně dle názoru ČIŽP dostatečné pro formulaci závěru o přijatelnosti / nepřijatelnosti záměru z hlediska vlivů na přírodu a krajinu</li> </ul>	<p>Relevantní připomínky jsou zahrnuty do stanoviska.</p>
<b>Krajský úřad Libereckého kraje</b>		
	<p>k předloženému dokumentu uplatňuje následující připomínky A) Z hlediska odboru životního prostředí a zemědělství:</p>	
	<p>a) z vodohospodářského hlediska Opatření pro fázi přípravy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- do návrhu monitoringu povrchových a podzemních vod zpracovat monitoring jakosti vypouštěných odpadních vod z areálu lomu a monitoring okolních studní</li> <li>- <i>v případě výskytu důlních vod zpracovat návrh nakládání s těmito vodami v souladu s platnou legislativou</i> Opatření pro fázi realizace:</li> <li>- <i>opatření týkající se úniku ropných látek – v případě úniku ropných látek musí být postupováno v souladu se schváleným havarijním plánem</i></li> <li>- v případě dočasné akumulace srážkové vody v lomu je tato voda klasifikovaná ve smyslu ustanovení horního zákona jako voda důlní. Nakládání s důlními vodami musí být řešeno v souladu s platnou legislativou a případný rozsah monitoringu množství a jakosti těchto vod stanoví příslušný vodoprávní úřad (KÚ LBC) ve způsobu a podmínkách pro vypouštění důlních vod.</li> </ul>	<p>Připomínky jsou respektovány v podmínkách stanoviska.</p>
	<p>b) z hlediska ochrany přírody Připomínky se týkají znění návrhu souhlasného stanoviska, kap. Podmínky souhlasného stanoviska: Opatření pro fázi přípravy: <b>V této části jsou chybně uvedeny některé působnosti orgánů ochrany přírody.</b> Odrážka první má správně znít: „Požádat příslušný obecní úřad obce rozšířenou působností (MěÚ Česká Lípa) o souhlas k zásahu do krajinného rázu dle § 12 zákona č.114/1992 Sb.“ Odrážka třetí má správně znít: „Požádat příslušný obecní úřad obce rozšířenou působností (MěÚ Česká Lípa) o stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku – lesa.“ (Jedná se o VKP ze zákona nikoliv o registrovaný VKP.) K osobě, která bude vykonávat biologický dozor, doplnit další odrážku: „Bude průběžně v kontaktu s Krajským úřadem Libereckého kraje, orgánem ochrany přírody, který bude vydávat rozhodnutí dle §56 zákona č. 114/1992 Sb., ve věci výjimky ze zákazů zvláště chráněných druhů.“</p>	<p>V připomínkách MěÚ Česká Lípa uvedeno: Požádat MěÚ Česká Lípa a Magistrát města Liberec o souhlas k zásahu do krajinného rázu. Připomínky jsou respektovány v podmínkách stanoviska.</p>

subjekt	Podstata vyjádření	Vypořádání
	B) Z hlediska odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu: oddělení památkové péče: nemá připomínky oddělení cestovního ruchu: nemá připomínky	Bez komentáře.
	C) Z hlediska odboru dopravy: Krajský úřad, odbor dopravy se dále domnívá spolu s Obcí Brniště, do jehož správní působnosti spadá i osada Luhov, že provozovatel dobývacího prostoru Luhov by se měl spolupodílet na realizaci obchvatové komunikace osady Luhov, přičemž přípravné práce (změna územního plánu obce) by zajistila Obec Brniště, přípravnou projektovou dokumentaci budoucí vlastník Krajská správa silnic Libereckého kraje a realizaci její budoucí vlastník spolu s provozovatelem dobývacího prostoru Luhov.	Připomínka je respektována v podmínkách stanoviska s tím, že na realizaci by se měly podílet i další významní uživatelé této komunikace.
<b>MěÚ Česká Lípa</b>		
	Ochrana přírody: Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), upozorňujeme v posudku na nepřesnosti v kapitole <i>IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí</i> . Konkrétně na str. 63 v oddíle <i>I. Opatření pro fázi přípravy</i> má být správně uvedeno: Požádat MěÚ Česká Lípa a Magistrát města Liberec o souhlas k zásahu do krajinného rázu podle § 12 zákona (odrážka 1) a požádat MěÚ Česká Lípa a Magistrát města Liberec o stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku – lesa (odrážka 3). Chybně je zde uveden Krajský úřad Libereckého kraje a MěÚ Jablonné v Podještědí. Totéž v návrhu stanoviska k záměru „Hornická činnost v dobývacím prostoru Luhov“ na str. 130.	Respektováno ve stanovisku.
	Lesní hospodářství: Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k posudku o vlivech záměru „Hornická činnost v dobývacím prostoru Luhov“ na životní prostředí připomínek. O trvalém odnětí lesních pozemků plnicích funkci lesa o výměře 1 ha a více a o výši poplatku za odnětí rozhoduje Krajský úřad Libereckého kraje.	Bez komentáře.
	Vodoprávní úřad: Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k posudku o vlivech záměru „Hornická činnost v dobývacím prostoru Luhov“ na životní prostředí zásadních připomínek.	Bez komentáře.
	Z hlediska zákonů: č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů nemáme připomínek	Bez komentáře.
	Ochrana ovzduší: Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, není odbor životního prostředí Městského úřadu Česká Lípa příslušný k vyjádření.	Bez komentáře.
<b>Krajská hygienická stanice Libereckého kraje</b>		
	S posudkem k dokumentaci posuzování vlivů záměru „Hornická činnost v dobývacím prostoru Luhov“ na životní prostředí se souhlasí.	Bez komentáře.
<b>Obvodní báňský úřad v Liberci</b>		
	V dobývacím prostoru Luhov má organizace (CHLUP s.r.o.) v současné době povolenou hornickou činnost – zajištění lomu Brniště rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Liberci ze dne 10. října 2007 pod č.j.	Bez komentáře.

subjekt	Podstata vyjádření	Vypořádání
	1640/2007/03 ve znění rozhodnutí Českého báňského úřadu ze dne 8. února 2008 pod č.j. 3666/III/07. Z hlediska horních předpisů Obvodní báňský úřad v Liberci nemá připomínky k předloženému zpracovanému posudku a návrhu souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí k posouzení vlivů záměru „Hornická činnost v dobývacím prostoru Luhov“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.	
	<b>Magistrát města Liberec</b>	
	Z hlediska ochrany přírody a krajiny – souhlasí s posudkem Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu – nemá námitek k posudku Z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem – nemá připomínky k posudku Z hlediska ochrany ovzduší – nemá připomínky k posudku Z hlediska nakládání s odpady – nemá připomínky k posudku Z hlediska ochrany lesních pozemků - souhlasí s posudkem Z hlediska zájmů chráněných zákonem o myslivosti - souhlasí s posudkem	Bez komentáře.
	<b>MŽP, odbor ochrany ovzduší</b>	
	odbor ochrany ovzduší nemá žádné připomínky a s navrženým stanoviskem souhlasíme	Bez komentáře.
	<b>MŽP, odbor ochrany vod</b>	
	předložený elaborát, týkající se dokumentace o hodnocení vlivu výše uvedeného záměru na životní prostředí, bereme bez dalších připomínek na vědomí.	Bez komentáře.
	<b>MŽP, odbor ochrany horninového a půdního prostředí</b>	
	v příloze zasíláme odborné vyjádření k Posudku o vlivech záměru "Hornická činnost v dobývacím prostoru Luhov" na životní prostředí, které bylo zpracováno na žádost odboru ochrany horninového a půdního prostředí Českou geologickou službou, jmenovitě Ing. Josefem Godanym (specialista ČGS v oboru ložiskové geologie)	Bez komentáře.
	z odborného vyjádření Ing. Josefa Godanyho	
	K předloženým doplněným podkladům a Posudku EIA zaujímáme následující stanovisko:	
	1. ve své podstatě byly naplněny veškeré věcné připomínky a požadavky odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP	Bez komentáře.
	2. návrh monitorovacího systému seizmických projevů, který pokryje sesuvné území v obci Postřena – Doporučujeme tento návrh monitoringu pro kontinuální měření a pro přesnou inklinometrii zejména preferovat na potenciálně nejméně stabilních částech potenciálního sesuvu č. 289 v k.ú. Postřena. Ostatní sesuvná území č. 288, č. 262, a 261 pokládáme za stabilizovaná území bez sebemenších projevů pohybů hornin a z tohoto důvodu je doporučujeme pro plánovaný monitoring vyloučit. (následuje zdůvodnění)	Respektováno v podmínkách stanoviska.

subjekt	Podstata vyjádření	Vypořádání
	<p>3. K problematice střetu zájmů spjaté se škodami na objektech v dotčené lokalitě způsobenou hornickou činností jak bezprostředně, tak v budoucnu následkem hornické činnosti a trhacími pracemi velkého rozsahu konstatujeme následující: (uveden jen stručný výtah)</p> <p>V předchozích letech byl spol. Inset, s.r.o. prováděn podrobný monitoring, resp. seizmická odezva trhacích prací byla na budovách v okolí DP Luhov opakovaně a přímo monitorována. Sledování trhacích prací bylo zaměřeno nejen na sledování úrovně vibrací a následného vyhodnocení (dle ČSN 730010 seizmické zatížení staveb), ale zároveň na sledování stávajících porušení. Trhlinky ve sledovaných objektech byly osazeny automatickými deformátory, které sledovaly průběh prováděných trhacích prací v reálném čase vzorkovací frekvencí 1000 vzorků /sec s rozlišením na úrovni 0,01 mm za současného sledování teploty. Všechna provedená měření odstřelů byla průběžně vyhodnocována a jednoznačně prokázala, že při provedených odstřelech (vč. clonových) nebyl zaznamenán nárůst deformací ani v této rozlišovací schopnosti měřící aparatury. Z výše uvedeného a z výsledků dlouhodobého měření v rámci seizmické stability vyplývá, že trhací práce clonovými odstřely v DP Luhov v navrhované podobě dle záměru hornické činnosti je možno realizovat způsobem, aby nevznikla aktivace sesuvů a tím spojené škody na objektech. Je však nutno dodržovat navržené limity celkových a dílčích náloží clonových odstřelů stanovených geotechnickými výpočty se zohledněním polohy odstřelu a provádět pravidelný geomonitoring. Omezení vyplývající pro bezeškoní průběh trhacích prací dle ČSN 73 0040 jsou v konečném návrhu pro sesuvná území přísnější, než pro jednotlivé stavební objekty v obcích v okolí DP Luhov.</p> <p>4. doporučuje upravit časovou sekvenci monitoringu na biologické doprůzkumy na výskyt invazních druhů a neofytů , dále na nepřímé a přímé vlivy těžby a dalších souvisejících činností na faunu a floru. Monitoring doporučujeme provádět pouze v etapách před dalším navazujícím rozšířením těžby zejména do fragmentu lesního porostu před dalším postupem odlesnění a skrývek. V případě zahloubení těžby doporučujeme monitoring oddálit až do realizace průběžné a postupné rekultivace a sanace těžbou dotčeného území.</p>	<p>Stanovisko České geologické služby k trhacím pracím, seizmicitě a sesuvným územím ve vztahu k předmětnému záměru potvrzeno vyjádřením České geologické služby ze dne 1.8.2011.</p> <p>Připomínka není akceptována do podmínek stanoviska. Je zcela zřejmé, že monitoring má zásadní důležitost především pro první fázi rozvinutí lomu. I v dalších fázích je však monitoring rovněž důležitý. Předpokládá se, že bude jeho rozsah upraven na základě výsledků dosavadního monitoringu a reálných potřeb.</p>

subjekt	Podstata vyjádření	Vypořádání
	<p>5. Konstatování, že max. výše těžby bude dosahována spíše výjimečně. Skutečný postup těžby bude pochopitelně závislý na odbytu produkce a bude reálně pomalejší než v uvedeném teoretickém postupu.</p> <p>Podle návrhové části Aktualizace Regionální surovinové politiky vyplývá pro časový horizont do roku 2020 následující:</p> <p>a) Z údajů o vytěžitelných zásobách v rámci stanovených DP těžených výhradních ložisek kameniva a ze zůstatkových zásob těžených nevýhradních ložisek vyplývá, že v důsledku vyčerpání zásob některých kamenolomů dojde v období 2013 – 2016 k výraznému poklesu roční produkce o cca max. 200 – 280 tis. m<sup>3</sup>/rok.</p> <p>b) Bez povolení otvírky nového ložiska kameniva nelze zajistit dostatečnou produkci kvalitního sortimentu pokrývající poptávku a potřebu kameniva pro území kraje. Další významnou skutečností je, že na území kraje ani v okolních krajích se nenachází žádný funkční kamenolom s vyhovujícím finálním produktem suroviny pro kolejové lože splňující požadavky normy ČSN EN 13 450.</p> <p>c) v návrhovém období umožnit využití ložiska Luhov-Brniště-Tlustec v navrhovaných hranicích POPD s minimálním plošným rozšířením a vhodným zahloubením lomu s respektováním vrcholových partií reliéfu krajiny, obnovit hornickou činnost na ložisku velmi kvalitního stavebního kamene vhodného zejména pro kolejové lože a pro naplnění požadavků trhu a to šetrným způsobem a po co nejdelší možné období (i za cenu snížení roční kapacity těžby a to v min. ročním objemu těžby 580 tis. tun/rok. s životností těžby min. na 30 let) za podmínek stanovených probíhajícím procesem EIA, zajistit postupnou provázanost etapovité těžby a postupné rekultivace a sanace těžbou dotčeného území, zejména pak plnění zásad průběžné a postupné technické a biologické rekultivace.</p>	<p>Požadavek na šetrné využívání ložiska respektován v podmínkách návrhu stanoviska, jinak bez komentáře. <i>V případě zájmu na pokračování těžby i po 20 letech od vydání stanoviska EIA č.j. 66736/ENV/11 bude nezbytné provést nové posouzení EIA (pozn. MŽP).</i></p>
	<p>6. z kapitoly č. 15 „Závěry a doporučení, včetně návrhu stanoviska ke koncepci SEA“ a podkapitoly č. 15.1.: Vzhledem ke kritickému nedostatku kameniva a zejména kvalitního kameniva v Libereckém kraji a okolních krajích a nereálnosti otvírky dosud netěžených ložisek z důvodů významných střetů s ochranou životního prostředí umožnit obnovu využití ložiska Luhov – Brniště - Tlustec a to:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pouze v navrhovaných hranicích POPD s minimálním plošným rozšířením,</li> <li>• vhodným zahloubením lomu s respektováním vrcholových partií reliéfu krajiny,</li> <li>• šetrným způsobem,</li> <li>• po co nejdelší možné období (i za cenu snížení počáteční kapacity těžby a to v min. ročním objemu těžby 580 tis. tun/rok. s životností těžby min. na 30 let),</li> <li>• za podmínek stanovených probíhajícím procesem EIA,</li> <li>• zajistit postupnou provázanost etapovité těžby a postupné rekultivace a sanace těžbou dotčeného území,</li> <li>• plnění zásad průběžné a postupné technické a biologické rekultivace.</li> </ul>	<p>Uvedené požadavky jsou v záměru respektovány včetně návrhu podmínek stanoviska, jinak bez komentáře. <i>V případě zájmu na pokračování těžby i po 20 letech od vydání stanoviska EIA č.j. 66736/ENV/11 bude nezbytné provést nové posouzení EIA (pozn. MŽP).</i></p>

## Vyjádření veřejnosti

subjekt	Podstata vyjádření	Vypořádání
	vyjádření: p. a pí. Jiří a Jitka Čermákovi, p. a pí. Martin a Jana Čermákovi, p. Jiří Blažek, p. a pí. František a Vilma Královi, p. Jan a Matěj Kučera, p. a pí. Josef a Alena Lojíkovi, pí. Milena Bučková, PhDr. Marie Novotná, pí. Miroslava a Jaroslava Štechmüllerovi, p. Luboš Bureš, p. a pí. Aleš a Jaroslava Domažličtí, p. Jan Zeman, pí. Alena Šálková, PhDr. Ilona Uhlářová, Miloslav a Miloslava Kudláčkovi podali praktické identické vyjádření. Jedná se ve všech případech o vlastníky nemovitostí v Postřelné. Vypořádání připomínek je proto provedeno souhrnně.	
	- nesouhlasí se záměrem obnovit těžbu dobývacím prostorem Luhov - navrhované obnovení těžby považujeme za chybné, neuvážené a pro nás a celou společnost nepřijatelné s ohledem na primární průvodní negativa výroby kameniva -prašnost, hlučnost, vibrace v okolní zástavbě. Také nebyly brány v úvahu následky sekundární prašnosti, hlučnosti a vibrací, které by působily v okolní zástavbě a komunikacích. Tato negativa se projevila již dříve a způsobila velké a neodstranitelné škody a to při všech možných způsobech těžby a úpravy kameniva.	Jedná se o názor, na které má jistě autor připomínky nárok Vlivy záměru byly podrobně posouzeny ze všech jmenovaných aspektů v dokumentaci. Obavy autorů připomínky vycházejí zejména ze špatných zkušeností s těžbou v minulosti. Záměr byl z hlediska vlivů na životní prostředí řádně posouzen.
	Znalec - odborník, který vypracoval uvedený znalecký posudek, se podle našeho názoru dostatečně nevyřadil s problematikou těžby a výroby kameniva a problematikou sekundární prašnosti a hlučnosti v tak otevřeném terénu uvažovaného dobývacího prostoru jako by byl Luhov - Brniště. Také nebyla řešena otázka sekundárního rozpojování nadměrných kusů rubaniny.	Problematika je v dokumentaci dostatečně posouzena a vyhodnocena. Podle zkušeností z obdobných provozů není sekundární prašnost při rozpojování nadměrných kusů rubaniny významná a lze ji ve srovnání s ostatními zdroji zanedbat. Emise tuhých znečišťujících látek při těžbě jsou dle vyhlášky 205/2009 Sb. vyjadřovány pomocí emisních faktorů uvedených v příloze 2 této vyhlášky. Podle zkušeností jsou tyto emisní faktory stanoveny s dostatečnou rezervou.
	Dosud nebyly zohledněny a brány v úvahu škody na budovách, opěrných zdech, izolacích a stavebách v horní části obce Postřelná. Výše uvedený posudek nepostihuje ani následky hlučnosti v obcích, které by byly zatíženy přepravou kameniva.	Škody na budovách případnou dřívější hornickou činností nejsou předmětem posuzování vlivů na životní prostředí. Posuzování vlivu na životní prostředí je podroben vliv na hmotný majetek z hlediska vlastního záměru, což v dokumentaci provedeno bylo.

subjekt	Podstata vyjádření	Vypořádání
	<p>O negativěch těžby jsme se mohli přesvědčit za provozování těžby předchozími subjekty - společnostmi Beron s.r.o. a GO POINT a.s. Hovoří o tom také znalecké posudky, které byly podkladem pro soudní rozhodnutí v neprospěch těžařů (informace o těchto skutečnostech se objevily i v tisku). Pravomocným Rozsudkem Městského soudu v Praze bylo vyjádřeno, že firma Beron s.r.o. způsobila prováděnými komorovými odstřely škody na řadě domů v horní části Postřelné. Dále došlo ke škodám na majetcích i v průběhu provádění těžby clonovými odstřely firmou GO POINT a.s., o čemž bylo vydáno rozhodnutí Okresního soudu v Liberci.</p> <p>Dále shora uvedený citovaný posudek neobjektivně zhodnocuje vliv možné těžby na floru, faunu a existující ekosystémy. Nesouhlasíme s tak zásadním zásahem do krajinného rázu, který se vyhotovený znalecký posudek Ing. Tomáška snaží bagatelizovat. Vyslovujeme naopak souhlas s vyjádřeními RNDr. Richarda Višňáka z ledna a května 2011.</p> <p>Na základě výše uvedeného s navrhovaným záměrem těžby ve výše uvedené lokalitě zásadně nesouhlasíme a jsme přesvědčeni, že by docházelo a došlo k závažnému zásahu do krajinného rázu a byla poškozena příroda a soukromý majetek.</p>	<p>Posuzovaný záměr je připraven tak, aby nebyly ohroženy obytné objekty, a tomu jsou přizpůsobeny i předpokládané nejvyšší nálože při clonových odstřelech. Součástí záměru je i monitoring seismicity a sesuvů.</p> <p>Posudek nezpochybňuje doložené přírodní hodnoty vrchu Tlustec, právě proto navrhuje i podrobnější rozfázování těžebních postupů tak, aby některé části dotčených lesů mohly být předrženy co nejdéle (a nebyly dotčeny jednorázově). Obnovení těžby za jasně definovaných prostorových, časových i technologických podmínek je pokládáno za výhodnější, než otevírat nové ložisko</p> <p>Posudek se shoduje s autorem připomínek v tom, že Tlustec patří mezi krajinné dominanty regionu.</p> <p>Jak bylo na veřejném projednání uvedeno, posudek nezlehčuje velikost a významnost vlivu na krajinný ráz a právě z tohoto důvodu jsou do stanoviska promítnuta opatření, která ve spojení s tím, že budou dodrženy navrhované postupy, které vedou ke zmírnění přímého vlivu na siluetě vrchu vlivem obnovy hornické činnosti. Blíže viz vypořádání vyjádření RNDr. Višňáka</p> <p>Jedná se o názor. Problematika byla detailně posouzena včetně diskuze na veřejném projednání záměru. Byly přijaty podmínky, za kterých je záměr akceptovatelný.</p>
<b>pí. Jana Šimonková</b>	Nesouhlasí s obnovou těžby a zdůvodňuje prakticky stejnými argumenty jako předchozí vyjádření.	Viz předchozí vypořádání.



subjekt	Podstata vyjádření	Vypořádání
	<b>p. Miroslav Šimonek</b>	
	Ve svém vyjádření prezentuje obecnou obavu u občanů z obnovené těžby s ohledem na nedobré zkušenosti z minulosti.	Vzhledem ke zkušenostem z minulých období těžby nelze pominout logické obavy občanů.
	<b>Mgr. Bohunka Krámská</b>	
	Posudek nedostatečně a hlavně neobjektivně zhodnocuje <u>vliv možné těžby na rostliny, živočichy a zaběhnuté ekosystémy</u> . Nesouhlasím s tak zásadním zásahem do krajinného rázu a se zásahem do VKP lesa, neboť se vyhotovený znalecký posudek tyto zásahy snaží bagatelizovat.	Zpracovaný posudek vychází ze zpracovaných materiálů k záměru. Vliv na floru, faunu a ekosystémy je dostatečně a objektivně zhodnocen. Vliv na krajinný ráz je hodnocen jako střední. Je rovněž vyhodnocen vliv na lesní porosty. Ve stanovisku jsou uvedena opatření k omezení vlivu záměru z hlediska uvedených aspektů
	Také jsem zaregistrovala, že v minulosti se projevila četná negativa těžby, která způsobila nemalé a neodstranitelné škody, a to při použití všech možných způsobů provádění těžby. Mj. právě i v dokumentaci a posudku uváděnými clonovými odstřely, jak toto dokládá rozsudek Okresního soudu v Liberci, který je součástí spisového materiálu.	Problematika možného ovlivnění objektů při odstřelech uvedeno již dříve. Rozsudek Okresního soudu v Liberci řeší spor mezi dvěma stranami a není přenositelný.
	Zaregistrovala jsem i skutečnost, že ač zpracovatel posudku uvádí, že škody byly způsobeny dříve užívanými komorovými odstřely, tak prováděná pasportizace s následnou repasportizací na domech v horní části Postřelné se prováděla v době, kdy se v lomu prováděly již jen clonové odstřely!	Ani při této pasportizaci nebyly prokázány účinky na objektech, které by mohly způsobit jejich poškození.
	Těžební záměr firmy Chlup není zcela určitě ani ve veřejném zájmu. Zastávám názor, že celá lokalita je unikátní přírodní oblastí a další těžbou by bylo zcela zásadně a nenahraditelně zasaženo přírodní bohatství.	Obnovení těžby v dobývacím prostoru Luhov je součástí platné Surovinové politiky Libereckého kraje.
	Po prostudování vyjádření k posudku p. RNDr. Richarda Višňáka Ph.D. musím vyslovit bezvýhradný souhlas s tímto, v tomto systému též zařazeným vyjádřením.	Je nutno konstatovat, že i podle vlastního vyjádření autora nebyl na lokalitě od roku 1999. Nemá tedy zcela aktuální informace, zatímco zpracovatelé biologického hodnocení na lokalitě v minulém období mnohokrát byli a prováděli průzkumy.  Nelze však pominout, že připomínky RNDr. Višňáka jsou v některých směrech významně inspirativní a mohou být využity jak při provádění dalších biologických průzkumů území, tak při zpřesňování konkrétních zásad sanací a rekultivací v závislosti na jednotlivých etapách těžby.  Nejpodstatnější z těchto zásad jsou uvedeny v podmínkách stanoviska.

subjekt	Podstata vyjádření	Vypořádání
p. Tomáš Řízek	ve svém vyjádření:	Názor autora je zcela legitimní.
	<p>I po prostudování znaleckého posudku musím konstatovat, že se můj názor na záměr společnosti CHLUP s.r.o., IČ: 25799509 obnovit těžbu v dobývacím prostoru Luhov nezměnil. Tak, jak jsem již upozorňoval ve svém předchozím vyjádření ze dne 10.12.2010 považuji daný záměr za zcela nevhodný, a to s hledem na četná negativa těžby, která se projevila mnohokrát již v předchozí době a způsobila nemalé a neodstranitelné škody, a to při použití všech možných způsobů provádění těžby.</p> <p>Znalec, který vypracoval shora uvedený znalecký posudek se dle mého názoru <u>nedostatečně vypořádal s problematikou seizmiky</u> a neval v potaz dosavadní poškození způsobená těžbou na domě mém, i mých sousedů v k.ú. Postřelná. O negativě těžby se občané mohli přesvědčit za provozování těžby předchozími subjekty - společnostmi Beron s.r.o. a GO POINT a.s. Ve věci existují pravomocná rozhodnutí soudů řešící škody vzniklé těžbou. V příloze si dovoluji zaslat kopii znaleckého posudku doc. Ing. Daniela Makovičky, DrSc, který se zabývá vlivem odstřelů v dobývacím prostoru Luhov. Tento posudek je součástí spisového materiálu Okresního soudu v Liberci sp.zn. 21C 225/2006 a dle mého názoru zcela jasně a objektivně hodnotí příčiny vzniku poškození domu v obci Postřelná a vyjadřuje se též ke vhodnosti těžby.</p> <p>Dále posudek nedostatečně a hlavně neobjektivně zhodnocuje <u>vliv možné těžby na rostliny, živočichy a zaběhnuté ekosystémy</u>. Nesouhlasím s tak zásadním zásahem do krajinného rázu a se zásahem do VKP lesa, který se vyhotovený znalecký posudek snaží bagatelizovat. Po prostudování vyjádření k posudku p. RNDr. Richardem Višňákem v tomto směru vyslovuji souhlas jeho vyjádřením, které je v systému též zařazeno, a plně na něj v dalším odkazuji. Tento můj souhlas se vztahuje i na jeho nové vyjádření k posudku ze dne 27.5.2011.</p>	<p>Pokud se týká výroku soudu: Příslušný úřad (orgán EIA) vydává svá „rozhodnutí“ na základě širokého spektra podkladů – předložená vyjádření a v nich obsažené skutečnosti jsou jen částí z nich. Předmětný rozsudek Okresního soudu v Liberci se jako rozhodnutí o soukromoprávním nároku žalobce vůči žalovanému vztahuje zásadně ke skutkovému stavu v době způsobení škody, jeho vypovídací hodnota pro budoucí poměry je velice limitovaná. Vhodnost další těžby rozsudek soudu pochopitelně nehodnotí.</p> <p>Při dodržování navržené technologie není reálná pravděpodobnost ohrožení hmotného majetku. Na veřejném jednání potvrzeno Obvodním báňským úřadem v Liberci, Českou geologickou službou (Ing. Godany) a Ing. Hegrlíkem z firmy INSET s.r.o. Je navržen seizmický monitoring a monitoring sesuvů – v podmínkách stanoviska. V rámci zpracování stanoviska bylo vyžádáno k této problematice vyjádření České geologické služby prostřednictvím odboru horninového a půdního prostředí MŽP – v tomto vyjádření potvrzeno z 1.8.2011 výše uvedené.</p> <p>Vliv možné těžby na rostliny, živočichy a zaběhnuté ekosystémy byl v dokumentaci posouzen a jsou stanoveny ve stanovisku další podmínky pro sledování</p> <p>K zásahu do krajinného rázu:</p> <p>Jak bylo na veřejném projednání zmíněno, posudek nezlehčuje velikost a významnost vlivu na krajinný ráz a právě z tohoto důvodu jsou do stanoviska promítnuta opatření, která ve spojení s tím, že budou dodrženy navrhované postupy, které vedou ke zmírnění přímého vlivu na siluetě vrchu vlivem obnovy hornické činnosti.</p>

## Sdružení na záchranu kopce Tlustec

Podstata vyjádření	Vypořádání
K vyjádření Sdružení na záchranu kopce Tlustec je nutno konstatovat, že je zpracováno poněkud chaoticky. Jednotlivé připomínky se několikrát opakují. K opakovaným připomínkám není proto uváděno znovu vypořádání. V následujícím jsou uvedeny zásadní připomínky a komentář k nim. Přílohou je vyjádření RNDr. Višňáka, které je vypořádáno následně.	
1. Sdružení na záchranu kopce Tlustec se i po prostudování doplněné dokumentace vyjadřuje nadále negativně k záměru těžby čediče v DP Luhov předkladatele dokumentace firmy Chlup s.r.o. a to z těchto důvodů, že těžba bude mít skutečně negativní a NEVRATNÝ vliv na životní prostředí a bude významným zásahem do krajinného rázu. Stejně jako bude významným zásahem do VKP – lesa. Stejně jako není vyřešen střet zájmů s městem Jablonné v Podještědí, MŽP, Sdružení na záchranu kopce Tlustec a dalšími	Vyjádření Sdružení je logické, neboť vychází z podstaty, pro které bylo založeno. Proces posuzování vlivů na životní prostředí dle zák. 100/2001 Sb. v platném znění posuzuje vliv záměru, není správním řízením a neřeší střety zájmů.
2. Dopracování dle požadavků příslušného úřadu (MŽP) považujeme za zcela nedostatečné a v některých směrech dokonce zavádějícím způsobem zpracované ( <i>např.: účelová záměna komorových odstřelů posuzovatelem za clonové na str. 93 posudku + další záměny a účelová tvrzení – na které poukazuje vyjádření RNDr. Višňáka z 27.5.2011</i> )	K dopracovaným požadavkům si zpracovatel posudku vyžádal další doplňující podklady, týkající se zejména biologického posouzení a rozfázování prvního období těžby na ložisku. Získané podklady byly dostatečné pro posouzení vlivů na životní prostředí, návrh zmírňujících opatření a formulování návrhu stanoviska MŽP. K zavádějícím informacím – z posudku na str. 93 – záměna komorových odstřelů za clonové – citace z posudku - <i>Je zcela zřejmé, že dřívější negativní seizmické vlivy těžby především s komorovými odstřely jsou prokázány.</i> Nejedná se tedy o zaváděcí formulaci (není jednoznačně prokázáno, že obecně docházelo k poškozování hmotného majetku při clonových odstřelech). Další komentář pak v části týkající se vyjádření RNDr. Višňáka.

Podstata vyjádření	Vypořádání
<p>3. Předkladatel dokumentace ani zpracovatel posudku nerespektují usnesení zastupitelstva města Jablonné v Podještědí  Usnesení ZM č. 491/2009  Zastupitelstvo města schvaluje zařazení Zadání 5. změny územního plánu, schváleného zastupitelstvem města usnesením č. 369/2008 ze dne 29. října 2008, k začlenění do závazných podkladů k řešení v zadání nového územního plánu.  Tímto usnesením vzniklo „<u>pásma územní ochrany</u>, v němž dojde k rozptylu a úplnému vyznění vlivů těžební činnosti, tak aby emise prachové, hlukové i seizmické vyzněly k hranici současně zastavěného území s limitní hodnotou stanovenou pro bydlení čisté. V takto vymezené ploše musí být mezní magnitudo pronikající podél tektonických linií plně vykompenzováno před hranicí současně zastavěného území“</p>	<p>Není pochyby o tom, že usnesení zastupitelstva města Jablonné v Podještědí je platné. Tím však nevzniklo pásmo územní ochrany. To vznikne až po schválení změny územního plánu, pokud součástí toto pásmo územní ochrany bude. I když stávající formulace z usnesení zastupitelstva není zcela jednoznačná (např. s limitní hodnotou stanovenou pro bydlení čisté – jedná se pravděpodobně o dodržování platných legislativních předpisů z hlediska kvality ovzduší a hluku) lze konstatovat, že záměr, včetně podmínek stanoviska naplňuje tyto požadavky. Vydání územního plánu se děje opatřením obecné povahy s tím, že je vydáván normativním právním aktem. Změna územního plánu je možná pouze za podmínek § 55, který uvádí, že při pořizování a vydávání změn územního plánu se postupuje obdobně podle § 43 až 46 a § 50 až 54 a přiměřeně podle § 47 až 49. S ohledem na tuto skutečnost platí, že i změny formy územního plánu musí být schváleny postupem, ve formě a opatření jako územní plán samotný, tedy nelze připustit, aby účinnost změny územního plánu byla vázána na okamžik rozhodnutí zastupitelstva, a byl nerespektován postup jeho legislativního vydání na úrovni obce. Tzv. pásmo územní ochrany musí jednoznačně respektovat územní rozhodnutí pro těžbu – tj. v tomto případě platný dobývací prostor Luhov a jeho podmínky schválení.</p>

Podstata vyjádření	Vypořádání
4. Předkladatel dokumentace i zpracovatel posudku nerespektuje územní plán Města Jablonné v Podještědí z roku 2004 a to proto, že podle stávajícího územního plánu dle vyjádření SAUL ze dne 20.3.2009, účinky vlivu těžby nesmí přesáhnout hranice stanoveného dobývacího prostoru.	Tak, jak je obnovení těžby na ložisku Luhov navrženo a bude promítnuto do návrhu POPD, nedochází porušování platných legislativních předpisů z hlediska vlastní činnosti, tzn. včetně území za hranicí dobývacího prostoru
5. K některým bodům posudku považovalo Sdružení na záchranu kopce za nutné se vyjádřit i v obecné rovině, případně dokládá nové důkazy pro svá dřívější tvrzení (vliv na hmotný majetek). Ostatní připomínky a vyjádření sdružení jsou obsažena ve vyjádřeních k jednotlivým bodům vyjádření zpracovatele k předchozímu vyjádření Sdružení na záchranu kopce Tlustec.	
6. Předkladatel neuvádí, jakým způsobem hodlá řešit střet zájmů s Městem Jablonné v Podještědí, jehož zastupitelstvo se opakovaně vyjádřilo nesouhlasně s další těžbou čediče na kopci Tlustec – a to: <b>9.12.1997, v roce 2002 a rovněž v roce 2003. Naposledy svůj nesouhlas s další těžbou čediče na Tlustci vyjádřilo zastupitelstvo dne 1.6.2011.</b>	Podstatou procesu dle zákona 100/2001 Sb. v platném znění je posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Nejedná se o správní řízení, a není řešen případný střet zájmů. Toto je předmětem příp. následných správních řízení. Město Jablonné v Podještědí se bude vyjadřovat k realizaci v následných správních řízeních.
7. Sdružení na záchranu kopce Tlustec trvá na nevhodnosti podání záměru: Skutečnost, že o možnost těžby požádal zcela jiný subjekt má zastítn původní záměr předchozího provozovatele těžby a majetkové či zájmové propojení by mělo být předmětem šetření. Ve výpisu KN, je uvedeno, že pozemky v DP a přilehlém okolí vlastní pouze pan Čech, který na těchto pozemcích má uvedeno předkupní právo pro firmu GO Point a firma Chlup, která předkládá dokumentaci, tudíž není majitelem DP Luhov a přilehlých pozemků a dle našeho názoru by neměla ani předkládat záměr.	Jedná se o majetkoprávní problematiku. Toto problematika není předmětem procesu dle zákona 100/2001 Sb. v platném znění. Přesto považujeme účelné uvést, že firma Chlup s.r.o., jejímž jednatelem je p. Čech, je oprávněnou organizací pro provádění hornické činnosti v DP Luhov na základě rozhodnutí Obvodního báňského úřadu v Liberci.
8. Předložený záměr, ani zpracovaný posudek neobsahuje žádný doklad vlastnických práv firmy Chlup s.r.o. k DP Luhov	Toto problematika není předmětem procesu dle zákona 100/2001 Sb. v platném znění.
9. Dne 12. května 2011 byl vynesena rozsudek Městského soudu v Praze jako soudu správního ve věci sp. zn. 10 Ca 62/2009. Původně šlo o dva samostatné spory, kdy žalovala společnost Corinthia Panorama s.r.o. a v téže době žaloval i Ateliér pro ŽP, o.s. (zde byla sp.zn. původně 10 Ca 67/2009). Obě žaloby směřovaly proti Magistrátu hl. m. Prahy jako odvolacímu orgánu v územním řízení na umístění stavby EPOQUE Pankrác – hotel. Soud posléze oba spory spojil ke společnému projednání. + další text	Toto není relevantní ve vztahu k posuzování vlivů na životní prostředí předmětného záměru.
k bodu D.I.1.posudku	

Podstata vyjádření	Vypořádání
zhoršení kvality života obyvatel v okolí DP Luhov, zvýšení prašnosti, změna klimatických hodnot, hluk ( <i>automobilová obslužná doprava a odstřely</i> )	Tato problematika byla v dokumentaci i v posudku řešena.
snížení hodnoty nemovitostí všech obyvatel v okolních obcích o cca 20 – 30%	Nejedná se o prokazatelný faktor.
argumentace řešením problému zaměstnanosti v lokalitě, kde je nezaměstnanost poměrně nízká a předkladatel ani neuvádí nic bližšího o zamýšleném počtu zaměstnanců v lomu, je přinejmenším nekorektní a zavádějící. Stejně tak počty návazné zaměstnanosti jsou neprůkazné.	Počet zaměstnanců uveden v posudku – jedná se o 35 – 38 pracovníků včetně ostrahy. Nakládka na vagóny bude zajišťována 4 pracovníky. Není zatím rozhodnuto, zda to budou pracovníci oznamovatele nebo CS Cargo.
Těžba bude mít velký vliv na psychickou pohodu obyvatel okolních obcí	K tomuto není důvodná opora. V řadě míst se provádí těžba v daleko větší blízkosti obytných objektů než v daném případě bez projevu tohoto faktoru.
Sdružení na záchranu kopce Tlustec je jednoznačně přesvědčeno, že negativní vlivy těžby budou mít na obyvatelstvo negativní kulturně – sociální dopad	Jedná se o názor, který není dokumentací, posudkem, veřejným projednáním ani vyjádřeními odborných organizací podpořen.
V minulosti se více jak 3500 obyvatel z přilehlých obcí jednoznačně vyjádřilo v petici proti záměru obnovit těžbu na Tlustci. Současný předložený záměr má dalekosáhlejší negativní vlivy, než tehdejší uvažovaný.	Nelze srovnávat nesrovnatelné. Podmínky těžby předmětného ložiska dle záměru jsou ve stanovisku jasně definovány.
Vysoké riziko sociálních a psychických dopadů v případě poškození nemovitostí obyvatel těžební činností ( <i>vysoká pravděpodobnost – nedostatečně řešená vliv na hmotný majetek a kulturní památky v předloženém záměru – zejména majetek občanů v horní části Postřelné</i> ).	Při dodržování podmínek těžby jak podle vyjádření Obvodního báňského úřadu Liberec, tak České geologické služby toto nehrozí.
Vysoké riziko sociálních a psychických dopadů v případě poškození nemovitostí obyvatel těžební činností ( <i>vysoká pravděpodobnost – nedostatečně řešená vliv na hmotný majetek a kulturní památky v předloženém záměru – zejména majetek občanů v horní části Postřelné</i> ).	K problematice vlivu na hmotný majetek je komentář uveden již dříve k tomuto vyjádření.
negativní vliv na turistický ruch a ohrožení soukromých i veřejných investic a zaměstnanosti v této oblasti	Jedná se o názor, který není dokumentací, posudkem, veřejným projednáním ani vyjádřeními odborných organizací podpořen.
D.I.2. posudku – Vlivy na ovzduší	

Podstata vyjádření	Vypořádání
<p>materiál neuvádí množství vzniklého neprodejného materiálu. Firma GO POINT měla plánovanou těžbu přibližně 330 000 t kameniva ročně. Z tohoto množství je minimálně 15 % neprodejného materiálu a uvažovala s minimální velikostí odvalu, který by pojmul 100 000 t neprodejného materiálu. Velikost tohoto pozemku pro odval činila 1.2888 ha. Nynější firma chce těžít zhruba 3x tolik, tak se logicky dá říci, že potřebuje odval 3x větší. Tato problematika není zpracovatelem ani posuzovatelem dokumentace vůbec řešena! Předkladatel záměru chce tento materiál ukládat na jednotlivé etáže a tím vznikne značná sekundární prašnost.</p>	<p>Nejedná se o přesné vystižení situace. V areálu nebude dlouhodobě skladován žádný materiál mimo materiálu na konečné rekultivace. Umístění materiálu na etáže je jen v omezeném rozsahu v rámci biologické rekultivace. Tzv. neprodejný materiál je v širším území využitelný – např. na rekultivační práce v rámci s.p. DIAMO s.p., o.z. TÚU.</p>
<p>jsou uvažovány jen zplodiny výfukových plynů z mechanizace. Není nikde řešena sekundární prašnost při odstřelech a těžební činnosti.<i>(není uvažována prašnost z vozovek při přepravě kameniva z horního závodu k úpravě kameniva)</i></p>	<p>Z horního závodu do dolního nebude materiál přepravován auty, ale nadzemním zakrytým přepravníkem. Prašnost při odstřelech – je uvedeno v rozptylové studii dokumentace- lze použít publikované údaje o koncentraci TZL v prostoru odstřelu (0,3-0,5 g.m<sup>-3</sup>) a o objemu plynů z výbuchu (0,6-0,9.m<sup>3</sup>/kg trhaviny). Pro plánované maximální množství trhaviny na odstřel (8t) se do ovzduší takto dostane cca 2,4 kg TZL. Vzhledem k tomu, že nelze hmotnostní emisní tok clonového odstřelu stanovit přesně a s ohledem na jeho krátkodobé působení a vliv povětrnostních podmínek není tento málo významný zdroj emisí řešen v modelovém výpočtu. Sekundární prašnost v lomu zahrnuta je.</p>
<p>Zplodiny z výfukových plynů převážejících vytěžený materiál jsou řešeny sice dle normy, ale té se provozovatel držet nemůže, protože podmínky v lomu jsou odlišné od jízdy po rovině a s menším nákladem. V lomu je snížena maximální rychlost dle horních předpisů na 15 km/h a předpokládá se, dle zpracovatele maximální využití ložné plochy, takže jak hlukové tak emisní zplodiny budou mít daleko vyšší hodnoty, než jak jsou v dokumentaci uváděny.</p>	<p>Jsou použity emisní faktory pro EURO 2, což je dosti nízká úroveň, je uvažovaná rychlost 10 km/hod (čím nižší rychlost tím vyšší emise). Emisní faktory jsou pochopitelně uvažovány pro plně zatížené vozidlo. Emisní faktory navíc zohledňují sklon komunikace.</p>
<p>K bodu D.I.3. posudku - Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky</p>	

Podstata vyjádření	Vypořádání
<p>předložená dokumentace neřeší hluk vzniklý v horním závodě, (tím, že se těžební fronta přiblíží o více jak 200 m k obydlím občanů v horní části Postřelné – zejména v horních etážích), po přiblížení se provozu blíže obytné zástavbě.</p>	<p>Hluk v horním závodě je řešen dostatečným způsobem. V současnosti je Postřelná odcloněna lomovou stěnou, při přiblížení těžby k Postřelné bude tato stěna z hlediska oclonění ještě více funkční. Ověření hlukové zátěže v okolí těžby je v podmínkách stanoviska.</p>
<p>dle předloženého záměru se má provádět 1 clonový odstřel denně, nicméně odstřelů všech typů bude k těžbě podstatně více! (uvádíme v předchozích připomínkách Sdružení) Není v předkládaném materiálu řešeno s odvoláním, že nelze modelovat.</p>	<p>Nejedná se o správnou informaci. Pro dosažení max. hrubé roční těžby 840 kt se jedná o 21- 22 odstřelů ročně - pokud bereme v úvahu max. roční hrubou těžbu s tím, že část rubaniny (cca 20 %) nebude nutno primárně rozpojovat (odstřelovat). V případě postupující těžby – nutno rozpojovat vše se pak jedná o 27-28 odstřelů ročně. Pokud by odstřelů bylo více (použita nižší nálož), bude mít zase každý odstřel menší účinek, takže souhrnný vliv bude přibližně stejný nebo i menší. Z akustického hlediska by bylo horší, kdyby bylo více odstřelů za jeden den, k tomu však nedojde.</p>
<p>Hluk bude mít velký vliv nejen na psychickou pohodu obyvatel, ale i značnou část fauny v širokém okolí.</p>	<p>Posouzeno v dokumentaci i v posudku – vliv nevýznamný.</p>
<p>K bodu D.I.4. posudku - Vlivy na povrchové a podzemní vody</p>	
<p>je záměrně bagatelizován vliv trhacích prací na podzemní vody.</p>	<p>Vliv trhacích prací na podzemní vody je v dokumentaci v dostatečném rozsahu hodnocen. V podmínkách stanoviska uveden monitorovací vrt pro sledování podzemních vod včetně stanovení a náplně činnosti odpovědného hydrogeologa.</p>
<p>Chybí podrobný průzkum geologických a hydrogeologických poměrů v návaznosti na prokázané vlivy clonových odstřelů na nemovitosti (firma INSET zcela záměrně neprokázala grafem naměřené hodnoty při měření příčného profilu v Postřelné – viz dále)</p>	<p>Popis geologických a hydrogeologických poměrů vychází z provedených dřívějších průzkumů včetně prací provedených Českou geologickou službou a dalších odborných firm včetně průzkumů vedených v Geofondu.</p>



Podstata vyjádření	Vypořádání
<p>s odvoláním na pravomocný rozsudek Okresního soudu v Liberci ve věci prokázání vlivu trhacích prací na nemovitosti (<i>předkladatel záměru i zpracovatel posudku tvrdí opak</i>) lze analogicky tvrdit, že nelze vyloučit vliv na artéský strop a CHOPAV Severočeská křída. Vliv těžební činnosti na nemovitosti firma INSET také vylučovala, ale její monitoring clonových odstřelů předmětné oblasti před rozhodováním nezávislého soudu neobstál!</p>	<p>Nutno opět upozornit, že předmětný rozsudek nerozhodoval z hlediska pokračování těžby na ložisku Luhov. Ložisko přes svou petrografickou jednotnost je tektonicky slabě postižené pouze v malé část čedičového tělesa. Nedá se tedy reálně předpokládat, že by se těžební aktivita v intruzivním tělese výrazně projevila v okolních sedimentech včetně podložních těles.</p>
<p>Zpracovatel dokumentace nemůže předjímat, že kontaminované vody budou v usazovacích nádržích vyčištěny dle norem, aby mohly být po souhlasu vodoprávního orgánu jako čisté vypouštěny do přilehlého potoka. (<i>ropné úkapy + zbytky po trhavinách – tyto budou splavovány deštěm do dolního závodu a odtud dále do vodních toků</i>).</p>	<p>Je obecnou podmínkou, že vody musí být vypouštěny v množství a kvalitě dle rozhodnutí příslušného vodoprávního úřadu. Je na provozovateli, aby učinil příslušná opatření k plnění tohoto rozhodnutí.</p>

Podstata vyjádření	Vypořádání
<p>Z hlediska nakládání s odpadními vodami :</p> <p>a) dle dostupných informací existuje u dolního závodu fekální jímka s kapacitou pro max. 25 zaměstnanců (<i>Předkladatel ani posuzovatel neuvádí počet uvažovaných zaměstnanců, kteří by měli pracovat v DP Luhov</i>). Nelze tedy předjímat, že uvedená jímka bude dostatečná pro zaměstnance firmy.</p> <p>b) chybí hygienické zařízení pro zaměstnance (<i>Předkladatel ani posuzovatel neuvádí počet uvažovaných zaměstnanců, kteří by měli pracovat v DP Luhov</i>).</p> <p>c) chybí řešení kanalizace dešťové a splaškové</p> <p>d) chybí způsob jak bude předkladatel záměru řešit zásobování pitnou vodou pro své zaměstnance. (<i>Předkladatel ani posuzovatel neuvádí počet uvažovaných zaměstnanců, kteří by měli pracovat v DP Luhov</i>).</p> <p>e) v celém lomu je jen 1 lapol – což je nedostatečné</p> <p>f) chybí mycí plocha, kde bude veškerá technika používaná v lomu zbavována prachu , u které musí být zřízen lapol.</p> <p>g) měly by být vybudovány 2 sedimentační nádrže, kam by byla svedena veškerá odpadní voda z celého lomu</p> <p>h) vypouštění vody ze sedimentačních nádrží by mělo být podmíněno souhlasem Povodí Ohře, na základě přezkoušení kvality vypouštěných vod. Vzhledem k uvažovanému množství používaných trhavin pro trhací práce všech typů (<i>v materiálu se uvažuje na 1000t horniny použít 1t trhavin</i>), používání mechanizace v DP, je tato podmínka zásadní pro vyloučení vypouštění kontaminované vody mimo DP Luhov.</p>	<p>Počet zaměstnanců je uveden v posudku podle informace oznamovatele – počet zaměstnanců v provozovně bude 35 – 38 včetně ostrahy. Nakládka na vagony bude zajišťována 4 pracovníky. Není zatím rozhodnuto, zda to budou pracovníci oznamovatele nebo CS Cargo.</p> <p>Předmětem posuzování je záměr nikoliv projektová dokumentace, která se zpracovává až následně. U nepropustné jímky na splaškové vody je podle reality stanovena četnost vyvážení. Vodoprávní rozhodnutí bude vydávat příslušný vodoprávní úřad, který si stanoví požadavky i na základě vyjádření správce povodí – Povodí Ohře s.p.</p>
<p>K bodu B.I.5. posudku Zdůvodnění záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí</p>	
<p>1) Není uvažována nulová varianta, která by s ohledem vlivů na životní prostředí byla dle zprávy RNDr. Višňáka z 27.5.2011 variantou nejvhodnější jak z hlediska vlivů na přírodu i krajinu, tak z hlediska vlivu na hmotný majetek a kulturní památky.</p>	<p>Z hlediska posouzení nulové varianty posudek zmiňuje, že jí mohla být věnována dokumentací podrobnější analýza. Na druhé straně připomínka</p>

Podstata vyjádření	Vypořádání
2) Z hlediska ochrany přírody a krajiny neexistuje žádný důvod pro pokračování v těžbě v DP Luhov. Další těžba povede jen k dalším škodám, přičemž přínosy z tohoto hlediska jsou nulové. Samovolné přírodní procesy řeší problém rekultivace s lepšími výsledky jak je nyní patrné.	v zásadě potvrzuje, že kombinace rekultivačních postupů s podporou přirozené sukcese, kterou podporují výstupy posudku, má své legitimní opodstatnění, a to zejména v souvislosti s tím, že v důsledku neobnovení hornické činnosti na vrchu Tlustec vzroste tlak na využití jiného, zatím pro těžbu neotevřeného území.
3) Existuje zájem pouze ekonomický, který je stavěn nad zájmy ostatní, jak veřejné i soukromé. <i>(Ize v této souvislosti připomenout jak dopadl ekonomický zájem v souvislosti s historickou privatizací lomu někdejší firmou Beron s.r.o., která skončila v konkurzu).</i>	Naprostá většina záměrů, která je posuzována v procesu EIA má podnikatelský charakter. Bez podnikatelských záměrů nelze zajistit další rozvoj hospodářství ČR. V daném případě jde o záměr, který naplňuje Surovinovou politiku Libereckého kraje v platném znění.
5) Intenzivnější zrychlené vytěžení bude mít devastující účinky na majetcích obyvatel, kulturních památkách a životním prostředí. <i>(doloženo viz dále)</i>	Navržená těžba je navržena tak, aby nedošlo k újmě na majetcích obyvatel, příp. kulturních památkách. Jsou stanoveny podmínky pro minimalizaci vlivů na životní prostředí.
6) Nevhodné umístění záměru do poměrně hustě osídlené oblasti, se složitým geologickým podložím – riziko značných škod na majetcích i na přírodě	Poměrně hustě osídlená oblast je velmi relativní pojem – průměrná hustota obyvatel ČR 133 ob./km <sup>2</sup> , pokud uvažujeme obce Brniště, Velký Valtinov a Jablonné v Podještědí jedná se průměrnou hustotu obyvatel 56-57 ob./km <sup>2</sup> .
7) Dle posuzovatele dřívějšího záměru (Doc. Cílek) je optimální dobou platnosti těžebního povolení 3 – 5 let, a to proto aby se v dalších letech vzhledem k probíhajícím těžebním pracím mohly vůbec orgány, rovněž i Obce a občané zúčastňovat všech řízení reagujících na momentální situaci. Nelze předjímat, jaké budou předpisy v tak dlouhém horizontu jako je 20 let <i>(na tuto dobu předkladatel minimálně předpokládá trvání záměru)</i> Povolení k těžbě na 20 let je z tohoto důvodu příliš dlouhé!	Jedná se zřejmě o nesprávné pochopení. V procesu EIA není dáváno povolení k těžbě. Povolení k těžbě je věcí odpovídajícího správního orgánu – Obvodního báňského úřadu v Liberci.
8) Sdružení na záchranu kopce Tlustec, které má ve stanovách mj. Ochranu majetku obyvatel, předpokládá, že v případě povolení záměru a započetí těžby v DP Luhov se bude opakovat stejný scénář, jako při těžbě předcházejících dvou těžbařů (firmy Beron s.r.o. a firmy GO POINT a.s.) :	Autor připomínky předjímá stavy, které na základě známých skutečností nemohou nastat. Vyvozování závěrů na základě pouze některých

Podstata vyjádření	Vypořádání
<p>znovu se vynaloží značné investiční prostředky veřejné i soukromé do zprovoznění lomu (<i>za předpokladu splnění všech stanovených podmínek</i>) předpokládáme, že firma Chlup bude těžbu provádět způsobem, který bude splňovat podmínky stanovené v povolení k těžbě (<i>stanovené podmínky i samotnou těžbu nekomentujeme v tomto příkladě, jen pro tuto „simulaci budoucího vývoje“ uvádíme, že těžbař bude stanovené podmínky dodržovat – nepředjímáme...</i>)</p> <p>po zahájení těžby se objeví nové známky poškození (<i>toto můžeme na základě znaleckých posudků a rozsudků a dalších znaleckých zpráv očekávat s naprostou jistotou</i>) stížnosti poškozených budou (s argumentací na měření) odpovědné orgány odmítat (<i>tak jako tomu bylo doposud</i>)</p> <p>poškození se budou domáhat nápravy prostřednictvím soudu (<i>šťastnější prostřednictvím pojišťoven</i>) předpokládáme, že rozhodnutím soudu bude zjištěno, že poškození byla způsobena těžební činností v DP Luhov a není vyloučeno, že bude v rozsudku konstatováno, že tomu tak bylo na základě chybného rozhodnutí, neboť důkazy pro takovýto možný budoucí scénář Sdružení na záchranu kopce Tlustec v rámci tohoto projednávání předložilo (<i>rozsudek Okresního soudu v Liberci č.j. 21C225/2006-158 ze dne 10.5.2010</i>)</p> <p>kromě uvedených poškození na nemovitostech bude mít tato činnost těžaře (<i>neboť nikde není psáno, že těžařem musí nutně být předkladatel firma Chlup s.r.o. – výpis KN, kde je předkupní právo firmy GO Point na nemovitosti v DP Luhov firmy Chlup</i>) devastující a nevratný vliv na životní prostředí, krajinný ráz a VKP – les</p>	<p>znaleckých posudků a rozsudku Okresního soudu v Liberci nemá relevantní vztah k posuzovanému záměru. Předmětem posudků byly škody na nemovitostech a rozsudek soudu nerozhodoval o navrhované těžbě.</p>
<p>9) V minulosti byl zvažovaný záměr, mimo hranice vytyčené platným POPD (nyní platné POPD neexistuje) vyhlásit chráněnou rezervaci. Naši připomínku v tomto smyslu zpracovatel posudku označuje za připomínku jdoucí nad rámec procesu EIA. Nemůžeme s tímto tvrzením souhlasit, neboť zpracovatel posudku má jistě možnost doporučit orgánům ochrany přírody posoudit možnost vyhlášení rezervace, a to jako významného kompenzačního opatření. <b>Zřízením rezervace by totiž byla do budoucna zajištěna ochrana cenných biotopů před jejich poškozením jakýmkoliv hospodářskými činnostmi.</b></p>	<p>Zpracovatelský tým posudku, ve shodě se souběžně zpracovávanou Aktualizací Regionální surovinové politiky Libereckého kraje pokládá za potřebné poznamenat, že náhrada potenciálně odepsané suroviny by musela nepochybně být hledána na jiné doposud netěžené lokalitě za cenu zcela nového vstupu těžební činnosti do jiné krajinné dominanty. Zásoby, které jsou mimo území navrhované k obnově hornické činnosti, je nutno prohlásit za zásoby vázané, tedy netěžitelné.</p>

Podstata vyjádření	Vypořádání
	Veřejným zájmem podle horního zákona je racionální vydobyti výhradního ložiska s řádně stanoveným dobývacím prostorem. Jiným veřejným zájmem je zajistit, aby toto vydobyti respektovalo minimalizaci vlivů na zájmy, chráněné jinými zákony. Posudek, ani proces EIA, ale např. nemůže předjímat rozhodování orgánů ochrany přírody ve smyslu vyhlášení zvláště chráněného území přírody.
<p>10) <b>Zřízení rezervace by ovšem zároveň deklarovalo ochotu státních orgánů neuvažovat v budoucnu s vytěžením celého ložiska.</b> Nadále proto trváme na rozhodnutí ČBÚ Praha ze dne 20.9.2005 Čj. 2200/VIII/05/138 o hospodárném vydobyti ložiska, čehož lze dosáhnout jen způsobem uvedeným v rozhodnutí ČBÚ. <i>(Bud' si podat záměr na vytěžení celého ložiska DP Luhov, tedy včetně odtěžení vrcholu a nebo zbylé ložisko čediče, které není předmětem záměru odepsat).</i> <b>Jen takovým způsobem bude zájem státních orgánů i těžaře v případě Tlustce transparentně deklarován.</b> <b>V opačném případě, by bylo možné problematiku kolem Tlustce vykládat i tak, že existuje státem podporovaný zájem na případném budoucím vytěžení celého ložiska.</b></p>	<p>Zásoby na ložisku jsou evidované zjednodušeně jako zásoby volné (vytěžitelné) a vázané (v současnosti netěžitelné)  <i>Podle zákona 44/1988 v platném znění, § 14:</i>  <i>(2) Zásoby výhradního ložiska se ve výpočtech zásob klasifikují</i>  c) podle přípustnosti k dobývání, která je podmíněna technologií dobývání, bezpečností provozu a stanovenými ochrannými pilíři, na volné a vázané. Vázané zásoby jsou zásoby v ochranných pilířích povrchových a podzemních staveb, zařízení a důlních děl, jakož i v pilířích stanovených k zajištění bezpečnosti provozu a ochrany právem chráněných zájmů. Ostatní zásoby jsou zásoby volné.  Zbylé zásoby po realizaci záměru lze charakterizovat za zásoby vázané a to ochranou právem chráněných zájmů.</p>
<p>K bodu B.I.6. posudku - Popis technického a technologického řešení záměru</p>	
<p>není řešeno uložení neprodejného materiálu, dále materiálu z odhlinění <i>(dle záměru tento materiál bude hned ukládán na jednotlivé etáže)</i> zcela v dokumentaci chybí nutnost vybudovat adekvátně velký odval.</p>	<p>Materiál z odhlinění bude využit jen zčásti k rekultivacím. V regionu je však potřeba těchto materiálů – např. při rekultivačních pracích prováděných v rámci DIAMO s.p.</p>

Podstata vyjádření	Vypořádání
<p>Předkladatel záměru uvádí, že nakládka bude z části prováděna kolovým nakladačem a i tato nakládka by měla probíhat vzhledem k velké prašnosti zajištěním adekvátního mlžení. Předkladatel nedoložil, že k tomuto má oprávnění od ČD. Mj. nutná podmínka a předpoklad pro dodržení přepravy stanoveného množství po železnici. <i>(neuvádí se technické řešení zda nakládka bude kolovým nakladačem, buldozerem, nebo pásovým dopravníkem. je zapotřebí zapodmínkovat skrápěním a mlžením).</i></p>	<p>V současnosti v souvislosti se záměrem jsou jen předběžné souhlasy. Nelze uzavírat příslušné smlouvy, pokud není o záměru rozhodnuto.</p>
<p>Předkladatel nemůže předpokládat jaká konečná množství trhaviny bude moci na jeden odstřel v DP Luhov použít, z hlediska vyznění k rozptylu a úplnému vyznění vlivů těžební činnosti, tak aby emise prachové, hlukové i seizmické vyzněly mimo dobývací prostor. Musí být mezní magnitudo pronikající podél tektonických linií plně vykompenzováno před hranicí dobývacího prostoru. Podotýkáme dále, že účinky trhacích prací s předpokládaným záměrem se budou o více jak o 200 m přibližovat k Postřelné a tudíž i účinky trhacích prací budou značně vyšší.</p>	<p>Stávající návrh vychází ze současných znalostí tak, aby se zárukou nedošlo k újmě na majetku. Skutečné výše jednotlivých náloží clonových odstřelů budou určeny podle výsledků monitoringu. Nepředpokládá se překročení max. nálože 8000 kg, v rizikovějších místech lze předpokládat nálože nižší.</p>
<p>V prvních letech se počítá s dopravou nákladními automobily a později se sníží na 60% podíl – je v hrubém rozporu s požadavkem MŽP 90% po železnici a 10 % automobily. Uvádíme, že bilancování uskutečněné přepravy není závazek požadovaný MŽP.</p>	<p>Zahrnuto po podmínkách stanoviska.</p>
<p><b>Nevhodná technologie trhacích prací – k těžbě se mají používat clonové odstřely – příkládáme doklady o nevhodnosti užití uváděných clonových odstřelů:</b>  rozsudek Okresního soudu č.j. 21C225/2006-158 ze dne 10.5.2010 a který nabyl právní moci 12.6.2010 a to na základě znaleckého posudku ČVUT doc. Ing. Makovičky, DrSc.(vypracovaném na základě usnesení okresního soudu) č. 4172009-09150 z 25.8.2009  V textu obou materiálů je dostatek argumentů pro nevhodnost způsobu těžby uváděnými clonovými i komorovými odstřely <i>(v minulosti).</i></p>	<p>Nejedná se o nevhodnou technologii trhacích prací. Právě clonové odstřely jsou pro dané ložisko vhodné. Posudek Ing. Makovičky, DrSc. byl vypracován k soudnímu sporu a netýkal se předmětného záměru. Stejně tak rozsudek Okresního soudu v Liberci nerozhodoval o pokračování těžby. K soudnímu sporu nebyli přizváni odborníci na seismologii.</p>
<p>Je zde rozpor, že předkladatel záměru chce ponechat některé části lomu přirozené sukcesi – což je v rozporu s podmínkami stavebního úřadu města Jablonného v Podještědí</p>	<p>Nejedná se o rozpor. Názory na účelnou rekultivaci území po těžbě se stále vyvíjejí. Přirozená sukcese je jednou z podporovaných metod.</p>
<p>Použití nevhodné technologie – uváděné clonové odstřely mohou iniciovat sesuvy v dnešních potenciálních sesuvných územích a ty mohou následně ohrozit ekosystémy, krajinu a lidský život či majetek.... <i>(doloženo viz dále)</i></p>	<p>Podle vyjádření České geologické služby včetně přizvaných odborníků je toto vyloučené. Přesto je součástí podmínek stanoviska geomonitoringu sesuvů.</p>

Podstata vyjádření	Vypořádání
<p>1) Dle znaleckého posudku ing. Karla Myslivce Čj. 021 04 ze dne 18.3.2005 vypracovaném na žádost pojišťovny Generali a.s. pro její soudní při s předchozím těžařem ve věci poškození nemovitosti v Postřelné clonovými odstřely a obsahujícím i znalecký posudek doc. Tylše (o tomtéž hovoří posudek ing. Karla Myslivce vypracovaný na základě objednávky manželů Šimonkových z Postřelné Čj. 09 015 ze dne 15.8.2009:</p> <p>existují v lokalitě „menší výrony lávy, které nepronikly nad povrch sedimentované křídové vrstvy.“ A které „pod povrchem vytváří bariéry, na které naráží vlny při odstřelech. Tyto nárazy vln se mohou na objektech projevat destruktivně, nejsou evidovatelné seismologickým měřením kmitočtů.“</p> <p>Jinými slovy nelze argumentovat jednoznačnou průkazností „měření“ za situace, kdy nárazy vln vznikající v DP Luhov při clonových odstřelech nejsou dle znaleckého posudku ing. Karla Myslivce evidovatelné seismologickým měřením. V případě, kdy i firma INSET měla zcela jistě posudek ing. Karla Myslivce, při výše uváděné soudní při k dispozici, se tvrzení předkladatele záměru a zpracovatele posudku jeví jako jednoznačně účelová!</p>	<p>Znalecký posudek ing. Karla Myslivce se netýká posuzovaného záměru obnovy těžby. Přesto alespoň některé poznámky:</p> <p>(1) Zlomy, podle nichž vystupovala terciární magmata, jsou poklesy vzniklé během oligocénu a miocénu, ve dvou hlavních fázích extenze oherského riftu (srov. Rajchl et al. 2009). Tedy nejde o přesmyky, jak uvádí posudek doc. Tylše a Myslivce. Rovněž ale nejde o zlomy vzniklé v křídě. Komprese a přesmyková tektonika jsou v posudcích citovány jednak zřejmě ze zastaralé literatury, jednak znalci zřejmě nepochopili, že tyto procesy se týkají pozdně křídové až paleogenní fáze inverze střední Evropy, tedy dávno před vznikem oherského riftu a jeho vulkanitů v extenzním režimu.</p> <p>(2) „Malé Tlustce“ jsou bizarní nápad, nicméně k pravděpodobné existenci žil či žilných rojů v blízkosti Tlustce musí existovat relevantní informace a posudky, potvrzené přímými a nepřímými metodami geologického průzkumu.</p>
<p>Nikde není uveden v předložené dokumentaci závazek těžaře, že v průběhu těžby odstraní např.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) základy hrubodrtiče na 3. etáži, včetně jeho zastřešení</li> <li>b) odstraní budovu bývalého skaldy trhavin</li> <li>c) dále, že odstraní odpojenou trafostanici</li> <li>d) odstraní vůbec stavby tj. např. sedimentační nádrže, zbývající násypky kameniva atd.</li> <li>e) také po ukončení těžby odstraní stávající administrativní budovu, bývalou dílnu, včetně montážní jámy apod, což požadují i Lesy ČR, aby předmětná území mohla plnit funkci lesa.</li> </ul>	<p>Je logické, že budou odstraněny objekty, které nejsou v záměru využitelné. Odstranění objektů po ukončení těžby (včetně rekultivací) je odvislé i od toho, zda nebude zájem jiného subjektu na využívání.</p>
<p>K bodu D.I.7. posudku - Vlivy na faunu, flóru a ekosystém</p>	
<p>1) Tuto problematiku řeší příložené vyjádření RNDr. Višňáka ze dne 27.5.2011 a předkládané Sdružením na záchranu kopce Tlustec, jako nedílnou součást jeho vyjádření k posudku.</p>	<p>Vypořádáno v připomínkách RNDr. Višňáka.</p>
<p>K bodu D.I.8. posudku - Vlivy na krajinu</p>	

Podstata vyjádření	Vypořádání
1) Těžba bude mít NEGATIVNÍ a NEVRATNÝ vliv na životní prostředí a bude významným zásahem do krajinného rázu. Stejně jako bude významným zásahem do VKP – lesa.	Zpracovatelský tým posudku ve svých komentářích nezpochybňuje dílčí nevratné vlivy na obě deklarované oblasti. I z tohoto důvodu bylo požadováno zpřesnění podkladů těžby především v první fázi exploatace ložiska v součinnosti s průběžně probíhající rekultivací. Proto do stanoviska byly promítnuty takové postupy těžby, které zásah do pohledové nejexponovanější části lesního porostu maximálně oddálí.
2) Záměr obnovit těžbu není zcela jistě ani ve veřejném zájmu, neboť jsme toho názoru, že celá lokalita je velice unikátní přírodní oblastí a další těžbou by bylo zcela zásadně a nenahraditelně zasaženo přírodní bohatství.	Obnova těžby v dobývacím prostoru Luhov je součástí platné Surovinové politiky Libereckého kraje.
3) Nepříjemný zásah do krajinného rázu vznikne zejména z pohledu J a JZ (navíc v dokumentaci chybí hodnocení tohoto pohledu J + JZ, který je z hlediska hodnocení nejproblematičtější).	Komentováno již dříve k obdobné připomínce Sdružení.
4) Této problematice se též týká příložené vyjádření RNDr. Višňáka ze dne 27.5.2011 a předkládané Sdružením na záchranu kopce Tlustec, jako nedílnou součást jeho vyjádření k posudku.	Komentováno v připomínkách RNDr. Višňáka.
5) Je potřebné provést podrobný monitoring podzemních vod a v případě povolení záměru, provádět pasportizace a monitoring všech studní v okolních obcích.	Relevantní podmínky z hlediska ochrany vod jsou uvedeny v podmínkách stanoviska. Další případné požadavky jsou pak v kompetenci příslušných správních orgánů, v tomto případě vodohospodářského.
6) Nedostatečně řešeny geologické a hydrogeologické poměry a opatření.	I podle vyjádření České geologické služby jsou geologické a hydrogeologické poměry dostatečně známy a navržená těžba je respektuje.
<b>K bodu D.I.9. posudku - Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky</b>	
Předkládaný a doplněný materiál vychází z předpokladu, že předložený a doplněný materiál firmy Chlup s.r.o. obsahuje opatření, která zajistí bezeškodný průběh těžby co do vlivu na hmotný majetek a kulturní památky. Tato opatření však vycházejí z měření a metodiky, která neobstála před rozhodováním Okresního soudu v Liberci, který rozhodl, že domy v Postřelné jsou poškozené clonovými odstřely. Těmi odstřely, které se v materiálu označují jako šetrnější pro majetek občanů. Těmi odstřely, které mají být garancí bezeškodního průběhu těžby.	Rozsudek Okresního soudu v Liberci nerozhodoval o pokračování těžby. Není důvod zpochybňovat výsledky firmy Inset s.r.o.



Podstata vyjádření	Vypořádání
<p>V dokumentaci nikde není uvedeno, že si žadatel o těžbu ze zákona nevyžádal nutný archeologický průzkum, který je pro něho zákonnou povinností.</p>	<p>Přímo v řešeném území se nenacházejí žádné architektonické a historické památky ani archeologická naleziště. V případě archeologického nálezu je nutné postupovat podle platných předpisů.</p>
<p>6) Nelze používat získaná data z předchozí těžby (zatížené poškozeními z minulosti) firmou INSET jako důkaz bezeškodního vlivu na nemovitosti v Postřelné pro potřeby projednávané EIA - , když totožnými daty firmy INSET se u Okresního soudu snažil neúspěšně předchozí těžbař firma GO POINT zbavit odpovědnosti. A v rámci projednávaného záměru – hornické činnosti zpracovatelem posudku uvádět, že se máme dívat na budoucí těžbu nezatíženě minulými poškozeními způsobenými předchozím těžbařem. <i>(předchozí těžbař má navíc – jak je patrné z aktuálního výpisu v KÚ mimochodem stále předkupní právo na své nemovitosti v DP Luhov)</i>. Zpracovatel posudku toto interpretuje zavádějícím způsobem a nerespektuje skutečný stav v lokalitě!</p>	<p>Přesto, že již k uvedené problematice byl dříve uveden komentář, v souvislosti s připomínkou uvádíme dále: V České republice se právě k problematice geologicko-strukturálních poměrů, geofyziky-seismicity, inženýrské seismologie, geodynamiky, seizmotektoniky a zemětřesení, vztahů zemětřesení a zemětřesných zdrojů a vulkanismu, geologie, sedimentologie, geomorfologie, vulkanologie a vulkanických oblastí, mohou expertně a kompetentně vyjádřit pouze Česká geologická služba a Geologický a Geofyzikální ústav a Ústav struktury a mechaniky hornin Akademie věd České republiky. Právě několikaletá zkušenost těchto výzkumných institucí v oboru endogenní geologie, výzkumu stavby zemské kůry a litosféry, geodynamického vývoje a fyzikálních vlastností daného horninového prostředí, včetně znalostí seizmotektonických pohybů a geologicko – strukturálních (tektonických) poměrů zemské kůry je dlouhodobě hodnocena nejvyšším stupněm vědeckého bádání v dané problematice. Ani tyto instituce nepochybují předmětný záměr z hlediska ochrany hmotného majetku.</p>
<p>Minulí těžbaři firma Beron s.r.o. a GO POINT a.s. v minulosti stále prováděným monitoringem shodně dokladovaly, že k žádnému poškození v minulosti nemohlo dojít. Na závěry monitoringu se odvolával též OBÚ Liberec při řešení všech stížností na škody na nemovitostech způsobené těžební činností v DP Luhov, které neuznával a shledával ve všech případech jako neopodstatněné. V případech, že nesouhlasíme se závěry ČBÚ se máme obrátit na soud (<i>což jsme učinili a soudy nám na základě žalob daly za pravdu.</i>). Přes monitoring, který oba těžbaři používali pro zbavení se odpovědnosti za důlní škody, byly již do dnešní doby vyneseny 2 rozsudky soudů, které <b>jako příčinu poškození nemovitostí v Postřelné uvádí jednoznačně trhačí práce v DP Luhov.</b> Kromě majetku mnoha občanů, byla v minulosti také poškozena kaple ve Velkém Valtinově (zjištěno při restaurování, přímo před očima restaurátorů, avšak s ohledem na monitoring, byla příčina také bagatelizována. Dnes již víme, že pokud by Obecní úřad výše uvedenou škodu žaloval, zřejmě by byla i v tomto případě těžební společnost rovněž odsouzena, tak jako tomu bylo v jiných případech. Avšak z hlediska nároku na úhrady je věc již promlčena!)</p>	

Podstata vyjádření	Vypořádání
<p>Minulé škody na nemovitostech v Postřelné dává předkladatel i zpracovatel do souvislosti se sesuvnými územími a přitom sám předkladatel přikládá v doplněné dokumentaci vyjádření: České geologické služby – Geofond Kutná Hora zn. 87/74/08 ze dne 19.3.2008 v jehož závěru Mgr. Petr Šeba uvádí, že: „sesuvné území je v současnosti stabilizované. V minulosti ani dnešní době zde nebyla pozorována žádná sesuvná aktivita. Sesuvné území je značně přemodelované stavební činností. Stavby na něm nejsou porušeny.“</p>	<p>Vyjádření České geologické služby - Geofondů nezpochybuje hodnocení a zprávu firmy INSET, ale konstatuje stav na základě vlastních pozorování prováděných před průzkumy firmy INSET. Posudek firmy INSET měl za cíl vymežit potenciálně nestabilní území náchylné ke vzniku sesuvů, které je nutné při těžbě sledovat a zároveň těžbu v lomu upravit tak, aby nedošlo k inicializaci svahových deformací ve vyznačeném prostoru. Ten je širší, než je uvedeno v podkladech, odborné vyjádření INSET je tedy zásadně na straně ochrany krajiny i staveb při provádění těžby. Výsledky dlouhodobé pasportizace a deformometrického a seizmického měření z let 2003 a 2004 prokazatelně ukazují, že trhací práce nevyvolávají poruchy budov a seizmické účinky v oboru pružných přetvoření a dosažené rychlosti kmitání jsou řádově menší, než maximální přípustné hodnoty dle POPD a souvisejících ČSN.</p>
<p>Vyjádření Sdružení na záchranu kopce Tlustec k jednotlivé dopracovaným požadavkům MŽP:</p>	
<p><b>1. Aktualizované biologické zhodnocení má hrubé vady – odkazujeme na připomínky k posudku ve zprávě RNDr. Višňáka ze dne 27.5.2011, které předkládá Sdružení na záchranu kopce jako neoddělitelnou součást svého vyjádření.</b></p>	<p>Viz vyjádření k RNDr. Višňák.</p>

Podstata vyjádření	Vypořádání
<p><b>2. a) Dokumentace neobsahuje závazek oznamovatele, že uváděné podíly dopravy materiálu po železnici a na nákladních automobilech zůstanou zachovány při jakékoliv výši roční těžby.</b> V posudku se na str. 13 uvádí, že kamenivo se bude zpočátku dopravovat z 60 % nákladními automobily a podíl železniční dopravy na přepravě kameniva se prý bude zvyšovat. Zpracovatel v návrhu stanoviska navrhuje provádět průběžnou bilanci. <b>Vedená bilance však nenahrazuje konkrétní a vymahatelný závazek, že bude způsob dopravy prováděn 90% po železnici a 10% po silnici.</b> Výše uvedená skladba přepravovaného kameniva by měla mít určen časový harmonogram v kterém by bylo možno kontrolovat plnění závazku předkladatele dokumentace. A který by byl těžář povinen předkládat v určitém časovém harmonogramu, k němuž by se zavázal, OBÚ, KULK a obcím.</p> <p>b) Podrobné zdůvodnění výše navrhované roční těžby a detailně rozpracované odbytové možnosti provozovatele lomu jsou nedostatečná a opírají se o dosud neexistující dokumenty – např. <i>Nová surovinová politika Libereckého kraje – nelze předjímat v jaké podobě bude přijata</i></p>	<p>Podíl dopravy po železnici uveden v podmínkách stanoviska.</p> <p>K Surovinové politice Libereckého kraje bylo mezitím vydáno kladné stanovisko MŽP (27.7.2011).</p>
<p><b>3. a) Nedostatečné řešení, hluková studie neuvažuje, že v případě těžby v horních etážích blíže k obytné zástavbě budou hygienické limity překročeny!</b></p> <p>b) Akustická studie je nedostatečně zpracovaná, počítá se s dopracováním vyhodnocení vlivů hluku z odstřelů na akustickou situaci až později, po schválení záměru, v rámci dalších řízení, případně až přímo při odstřelech při samotné těžbě. Čímž budou účastníci a veřejnost kráceni na svých právech.</p> <p>c) Hluková studie neuvažuje s hlukem, který vznikne, při nakládce kameniva do železničních vagónů a to jak z pásového dopravníku, tak z uvažované nakládky kameniva pomocí uvažovaných kolových nakladačů.</p> <p>d) Dále je třeba připomenout, že značnou měrou se překročí hladina hluku obzvláště při dopravě kameniva nákladními vozidly směrem do dolního závodu.</p>	<p>a) Hluková studie byla zpracována dostatečně, není reálný předpoklad překročení platných hygienických limitů u nejbližší obytné zástavby,</p> <p>b) akustická studie použila modelových hodnot z obdobných provozů, vyplývá z ní, že by denně mohlo být provedeno až 11 clonových odstřelů, aniž by byl překročen platný hygienický limit,</p> <p>c) oznamovatel má zpracovány akustickou studii pro nakládku, v rámci oznámení nebyla předložena, protože není jisté, zda nakládku bude provádět oznamovatel,</p> <p>d) doprava kameniva z horního závodu bude prováděna nadzemním zakrytým přepravníkem, nikoliv auty,</p>

Podstata vyjádření	Vypořádání
<p>4. a) Zpracovaná dokumentace zcela záměrně bagatelizuje množství obtížně prodejných frakcí tak i materiálu z odhlinění, které chce těžař ukládat na jednotlivé etáže, <b>čímž vznikne velké množství sekundární prašnosti a to v širokém okolí</b></p> <p>b) Jsme přesvědčeni o tom, vzhledem k dosavadní praxi, že velká množství prachových emisí budou opět vznikat na komunikacích, po kterých jezdí vozidla pro kamenivo a za druhé od těchto automobilů, které kamenivo převáží do dolního závodu. Zvýšený objem prachových emisí bude obzvláště vznikat v letních obdobích.</p> <p>c) při eventuelní nakládce kameniva kolovými nakladači do vagónů zpracovatel dokumentace vůbec neuvažuje o mlžícím zařízení při této nakládce.</p>	<p>a) již komentováno dříve – využití např. na rekultivační práce DIAMO s.p.,</p> <p>b) k omezení sekundární prašnosti podmínka stanoviska,</p> <p>c) požadavky na umístění mlžících zařízení uplatní Krajský úřad Libereckého kraje v rámci rozhodnutí o umístění středního zdroje znečišťování ovzduší.</p>
<p>6. a) V mapové dokumentaci vyznačené hranice bezpečnostního okruhu při trhacích pracích vycházejí z mylných poznatků. A jsou nevěrohodné a zavádějícím způsobem zpracovány. Podklady pro stanovení hranice bezpečnostního okruhu při trhacích pracích byly totiž vypracovány – ing. Hegrlík (firma INSET) – <b>09_03 Vliv plánovaných clonových odstřelů v DP na okolí</b> a čerpají z dat, která byla naměřena i při předcházející těžbě firmy GO POINT, kdy vznikla rozsáhlá poškození nemovitostí v Postřelné. Je doloženo rozsudkem Okresního soudu a znaleckým posudkem ČVUT že: <b><u>„Zejména bylo prokázáno, že škoda na domě Tomáše Řízka v Postřelné č.p. 57 byla v roce 2003 způsobena trhacími pracemi, které prováděl žalovaný, a žalovaný tak odpovídá za důlní škodu podle § 36 odst.3 zák.č. 44/1988 Sb.</u></b></p> <p>b) Zpráva firmy INSET <b>09_4 Seizmická stabilita a vliv těžby kamene v DP Luhov na potenciální sesuvy v k.ú. Postřelná je zpochybněna vyjádřením České geologické služby – Geofond Mgr. Petr Šeba, zn. 87/74/08 ze dne 19.3.2008, že do roku 2008 nebyla pozorována žádná sesuvná aktivita a že stavby na něm nejsou porušeny (rozumíme sesuvní aktivitou)</b></p> <p>c) Ve zprávě firmy INSET (Hegrlík) PLZ:242/76/03/03 – Měření seizmických účinků odstřelů období 7.10.2003 – 31.03.2004, se na str. 13 uvádí, že bylo provedeno povrchové profilové měření (na terénu) v obci Postřelná na 7 stanovištích, kde naměřené hodnoty nepřekročily rychlost kmitání 0,2 mm za vteřinu. V závěru této zprávy je uvedeno, že naměřené hodnoty jsou graficky zpracovány v přílohách -viz. Grafy měření. K tomuto měření firmou INSET grafy v příloze neexistují. Tato zpráva také uvádí, že při pasportizaci byly zaznamenány změny v rozsahu porušení mezi úvodní pasportizací ze dne 26.9.2003 a dílčí pasportizací provedenou 12.11.2003, před clonovým odstřelem.</p>	<p>a) Bezpečnostní okruh je definován báňskými předpisy jako bezpečnostní okruh při trhacích pracích Vyhláškou ČBÚ č. 72/1988 Sb. § 38. S problematikou EIA nemá žádnou přímou souvislost, ani s rozsudkem Okresního soudu nebo znaleckým posudkem ČVUT,</p> <p>b) zpochybnění zprávy INSET s.r.o. vyjádřením Mgr. Petra Šeky bylo komentováno již dříve,</p> <p>c) je připomínkována zpráva firmy INSET s.r.o., která nebyla součástí dokumentace EIA.</p>

Podstata vyjádření	Vypořádání
<p><b>V této dokumentaci je stále uváděno, že v těchto místech (mimo DP) se bude provádět úprava kameniva, což je v rozporu s ustanoveními horního zákona a rovněž s rozhodnutím Ministerstva dopravy, kde je nařízeno veškerou hornickou činnost provádět uvnitř DP.</b> A rovněž tato činnost by byla vykonávána v rozporu s územním rozhodnutím o umístění stavby ze dne 20.12. 1971 č.j. Výst. 9176/71-154/24 na pč. 376/6. Technologické zařízení bylo odstraněno na základě výzvy MěÚ v Mimoně od. Výstavby, územního plánování a dopravy Č.j. Výst.: 1732/2004 OV, firmou GO Point pod pohružkou pokuty 500.000,- Kč. Rovněž MěÚ Česká Lípa odbor ŽP Č.j. OŽP/33352/04 ze dne 25.11.2004 konstatuje, že na základě místního šetření je předmětné území pozemku p.č. 376/6 k.ú. Luhov u Mimoně užíváno v rozporu s územním rozhodnutím o umístění stavby. ČIŽP v Liberci vykonal dne 20.4., 30.4. a 5.5.2004 neohlášené kontroly a na jejich základě v souladu s § 46 odst. 1. písm. a) zákona číslo 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší a o změnách některých dalších zákonů ve znění pozdějších změn a zahájil se zjištěným subjektem správní řízení o pokutě dle § 40 a o zastavení provozu nepovoleného znečišťování ovzduší dle § 38 zákona o ochraně ovzduší. <b>Rovněž dle horního zákona musí těžbař vykonávat veškerou hornickou činnost uvnitř DP. Touto činností se rozumí i úprava kameniva, což je hornická činnost.</b></p>	<p>Nejedná se o přesnou interpretaci. Dobývání ložiska musí logicky probíhat ve stanoveném dobývacím prostoru. Úprava vytěžené suroviny již není vázána na dobývací prostor. Je možno ji k úpravě převážet i na velké vzdálenosti, což se také v mnoha případech děje.</p> <p>Činnost bývalých provozovatelů těžby na ložisku Luhov nekomentujeme.</p>
<p>Str. 37 Zpracovatel posudku zcela bagatelizuje nezákonnou výšku prvních 2 stěn v DP, které činí výše jak 40 m u první stěny a více jak 30m u druhé stěny. Z tohoto důvodu je nutno požádat o vytvoření generelního projektu tak, aby byla zachována bezpečnost pracovníků v DP. Tato činnost by měla být přednostně provedena před zahájením těžby a nikoliv při zahájení těžby tak, aby mohla být provedena rekultivace v tomto prostoru. <b><u>Při řešení této úlohy je zcela jisté, že těžbař bude muset svojí těžební činností porušit zcela zásadní podmínku a jeho činností bude zasažen vrchol kopce Tlustec.</u></b></p>	<p>Jedná se stávající stav. Na těchto etážích nebude probíhat běžná těžební činnost. Činnost v těchto prostorech bude upravena podmínkami stanovenými Obvodním báňským úřadem v Liberci.</p>
<p><b><u>str. 39 Na základě výše uvedeného pak po prostudování vyhotoveného znaleckého posudku dle ust. § 9 zák.č. 100/2001 Sb. s navrhovaným záměrem těžby ve výše uvedené lokalitě NADÁLE ZÁSADNĚ NESOUHLASÍME a považujeme za prokázané, že by došlo a docházelo k závažnému zásahu do krajinného rázu a byla poškozena příroda a soukromý majetek.</u></b></p>	<p>Jedná se o legitimní postoj Sdružení. Záměr byl v procesu dle zákona 100/2001 Sb. dostatečně posouzen a je možno konstatovat, že záměr je akceptovatelný za podmínek uvedených ve stanovisku.</p>

<b>RNDr. Richard Višňák, Ph.D. (příloha vyjádření Sdružení na záchranu kopce Tlustec)</b>	
<b>Podstata vyjádření</b>	<b>Vypořádání</b>
Posudek je zpracován tak, že z převážné části přebírá klíčové pasáže z doplněné dokumentace a ty pak případně opatřuje vlastním komentářem. V něm reaguje i na doručené připomínky, včetně těch mých. Některé vytýkané nedostatky jsou v posudku komentovány a částečně i vypořádány. Za tímto účelem byla významně přepracována příloha biologické hodnocení, která byla ve svém předchozím znění zatížena mnoha věcnými i formálními chybami. I přes značný rozsah úprav a doplňků se ovšem podařilo nedostatky odstranit jen zčásti.	P. Višňák je zcela určitě znalcem daného konkrétního prostředí. Na druhou stranu je znám jeho konzistentní postoj – zachovat stávající stav a v jakékoliv činnosti včetně sanace nepokračovat. Od toho se logicky odvíjí jeho připomínky.
I přes značný rozsah úprav a doplňků se ovšem podařilo nedostatky odstranit jen zčásti. Především nebylo možné v krátkém časovém úseku doplnit chybějící údaje z terénních šetření (bylo nicméně možné pečlivě excerpovat dostupná data, což se bohužel nestalo).	Komentář zpracovatele posudku vyznívá zčásti analogicky, mimo jiné jsou i z tohoto důvodu ve stanovisku uvedeny požadavky na doplňující práce. Přesto lze konstatovat, že shromážděné údaje poskytovaly potřebné vstupy pro posouzení vlivu na přírodu.
Bez ohledu na objem shromážděných poznatků a způsob jejich zpracování nemohu souhlasit s celkovým vyzněním dokumentace a posudku v oblasti týkající se vlivů na živou přírodu. (namítá účelovost provedených šetření)	Bez komentáře
Autor se domnívá, že obnovením těžby dojde k nevratnému ovlivnění biologického potenciálu s problematickou regenerací.	Jakákoliv těžba musí mít zcela logicky negativní vlivy, které posudek ani nezakrývá. Na rozdíl od autora připomínky se zpracovatelský tým posudku domnívá, že vhodně volenými postupy těžby a postupných rekultivací lze řadu vlivů významně zmírnit.
Sporná je rovněž další perspektiva skalní stepi Rabenstein, neboť z tohoto skalního útvaru se dnes zachovala již celkem nepatrná troska (umělé skalní odkryvy k němu počítat nelze), na níž některé vzácnější druhy rostlin přežívají v kriticky slabých populacích. Stačí tak i poměrně malý zásah, aby došlo k jejich vyhynutí.	Ve stanovisku je promítnuta podmínka k ochraně zbytku skalního masivu Rabenstein, zejména požadavkem na ponechání dostatečného ochranného pilíře. Tím je znemožněn zásah to tohoto fenoménu v dobývacím prostoru.
Celkově je možné shrnout, že z hlediska ochrany přírody a krajiny neexistuje jediný pádný důvod, proč by měla těžba kamene v DP Luhov pokračovat. Další těžba nevyhnutelně povede jen k dalším škodám, přičemž přínosy (pro ochranu přírody a krajiny) jsou marginální až nulové. Na základě dosavadní sukcese v opuštěném lomu se přesvědčivě ukazuje, že rekultivace, na níž má nová těžba tzv. vydělat, není zapotřebí (při nevhodném provedení může být dokonce škodlivá), neboť samovolné přírodní procesy tento úkol řeší s lepšími výsledky a s menšími riziky.	Území dobývacího prostoru není prioritně určeno k ochraně přírody a krajiny. To však na druhé straně neznamená, že může být hornická činnost prováděna bez ohledu na přírodu a krajinu a z tohoto důvodu jsou ve stanovisku zahrnuty podmínky pro zmírnění vlivů. Tyto podmínky jsou rozsáhlejší a přísnější než bývá v těžebních záměrech zvykem a to s ohledem na danou lokalitu. Text připomínky potvrzuje, že důraz v podmínkách stanoviska i na podporu přirozené sukcese v rámci rekultivací je plně legitimní.

<p>V další těžbě spatřuji i nebezpečí, že nezůstane pouze u plánovaných 5 800 000 m<sup>3</sup> čedičové horniny, ale že výsledný stav území a těžebního provozu vyvolá poptávku po rozšíření těžby až na hranici dobývacího prostoru (plánovaná těžba pokrývá pouhých 16 % bilančních zásob). To by pochopitelně vedlo k úplnému vydrancování vrchu Tlustec jako význačné přírodní lokality a krajinné dominanty.</p>	<p>Záměr je posuzován v kapacitách, které byly předloženy, případně zpřesněny. Tento objem vytěžené rubaniny 5 800 000 m<sup>3</sup> lze považovat za maximum. Zpracovatel posudku považuje tuto hodnotu za konečnou a akceptovatelnou z hlediska akceptovatelnosti vlivů. Úvahy o konečném vytěžení všech zásob nejsou na místě – není to předmětem záměru a muselo by to být předmětem nového posuzování vlivů na životní prostředí podle v té době platné legislativy. Posuzovaná roční kapacita těžby je teoretická, skutečná těžba je vždy nižší, V praktickém pohledu se velmi pravděpodobně, že reálné období těžby se bude přibližovat době exploatace na cca 30 let (šetřnější nakládání s kvalitativně výjimečnou surovinou). Důsledkem toho bude i zmírnění vlivů na přírodní fenomény. <i>V případě zájmu na pokračování těžby i po 20 letech od vydání stanoviska EIA č.j. 66736/ENV/11 bude nezbytné provést nové posouzení EIA (pozn. MŽP).</i></p>
<p>Je-li tato možnost úplné těžební exploatace Tlustce oficiálně vylučována, mělo by co nejdříve dojít k odpisu zásob mimo navrhovaný těžební prostor, resp. k radikálnímu zmenšení dobývacího prostoru. Dále by pak měly být učiněny kroky k <b>vyhlášení přírodní rezervace</b> v rozumných hranicích a později ideálně i k vyhlášení evropsky významné lokality. Budou-li tyto kroky nadále oddalovány, lze to vykládat i tak, že zde existuje státem podporovaný zájem na případném budoucím úplném vytěžení ložiska.</p>	<p>Obě tyto připomínky jsou nad rámec procesu EIA</p>
<p>Dále připojuji komentáře k vybraným pasážím textu posudku a revidovaného biologického hodnocení.</p>	<p>Jsou presentovány názory autora, jejichž objektivnost je ovlivněna postojem zachovat stávající stav a v jakékoliv činnosti včetně sanace nepokračovat. Na druhou stranu, je nutno konstatovat, že i podle vlastního vyjádření autora nebyl na lokalitě od roku 1999. Nemá tedy zcela aktuální informace, zatímco zpracovatelé biologického hodnocení na lokalitě v minulém období mnohokrát byli a prováděli průzkumy. Nelze však pominout, že připomínky RNDr. Višňáka jsou v některých směrech významně inspirativní a mohou být využity jak při provádění dalších biologických průzkumů území, tak při zpřesňování konkrétních zásad sanací a rekultivací v závislosti na jednotlivých etapách těžby. Nejpodstatnější z těchto zásad jsou uvedeny v podmínkách stanoviska.</p>

<b>Podstata vyjádření</b>	<b>Vypořádání</b>
Společnost za trvale udržitelný život, Českolipská regionální pobočka	

Podstata vyjádření	Vypořádání
<p>Společnost pro trvale udržitelný život, Českolipská regionální pobočka (dále jen STUŽ) nesouhlasí se závěrem výše jmenovaného posudku, zpracovaného posuzovatelem Ing. Josefem Tomáškem, a s doporučením vydat souhlasné stanovisko k záměru „Hornická činnost v dobývacím prostoru Luhov“. <b>Navrhuje naopak, aby bylo vydáno stanovisko NESOUHLASNÉ.</b></p>	<p>Jde o legitimní postoj pisatele a jeho názor. Zpracovatelský tým posudku pouze opakovaně konstatuje, že důsledkem neobnovení hornické činnosti na vrchu Tlustec vzroste tlak na využití jiného, zatím pro těžbu neotevřeného území.</p>
<p>dle našeho pevného přesvědčení proces EIA dostatečně neodůvodnil nezbytnost obnovení hornické činnosti ve zmíněném dobývacím prostoru na kopci Tlustec a neprokázal převahu veřejného zájmu těžit stavební surovinu nad veřejným zájmem ochránit jedinečné přírodní a krajinařské hodnoty lokality a nad veřejným zájmem ochránit zdraví a kvalitu života zdejších občanů.</p>	<p>Veřejným zájmem podle horního zákona je racionální vydobytí výhradního ložiska s řádně stanoveným dobývacím prostorem. Jiným veřejným zájmem je zajistit, aby toto dobývání respektovalo zájmy chráněné jinými zákony. Z tohoto důvodu lze pokládat posouzený rozsah obnovy hornické činnosti za podmíněně akceptovatelný</p>
<p>Na to, že potřeba těžby (přinejmenším její navrhovaný roční objem) není dostatečně zdůvodněna, poukazuje i sám posuzovatel Ing. Tomášek ve svém dopise Ministerstvu životního prostředí ze dne 10.2.2010 (Č.j. 017/10/To). Bohužel, zpracovatel EIA tento nedostatek neodstranil ani v dopracované dokumentaci, ač mu to Ministerstvo životního prostředí v bodě 2 svého přípisu ze dne 22.2.2010 (Č.j. 14486/ENV/10) výslovně ukládá.</p>	<p>Navrhovaný objem těžby vyplývá z podnikatelského záměru, rozloženého na období, které je obecně respektováno příslušným úřadem (MŽP) z hlediska účelného období exploatace, na které je reálně řešit proces E.I.A. S ohledem na výjimečnost suroviny je legitimní, aby maximální objem těžby, navrhovaný k vytěžení, byl rozložen z důvodu potřeby uplatnit šetrné způsoby a postupnou rekultivaci i do delšího období. <i>V případě zájmu na pokračování těžby i po 20 letech od vydání stanoviska EIA č.j. 66736/ENV/11 bude nezbytné provést nové posouzení EIA (pozn. MŽP).</i> Zdůvodnitelnost těžby je dána především tím, že jde o obnovení těžby na roztěženém ložisku (v současné době ve stavu zajištění), zatímco potřeba náhrady analogické suroviny při definitivním uzavření lomu na Tlustci by vyvolala tlak na otvírku těžebny v jiné lokalitě, nepochybně opět s funkcí krajinné dominanty. Dále je zdůvodnitelnost dána opět především kvalitativními parametry suroviny na řešeném ložisku</p>
<p>Jsme pevně přesvědčeni, že ve skutečnosti by těžař s kamenivem z Tlustce musel vstoupit do velmi tvrdé hospodářské soutěže s ostatními dodavateli, v níž by se jen velmi obtížně uplatňoval. Připomínáme v této souvislosti všeobecně známou skutečnost, že vzhledem k velmi nepříznivé finanční situaci státu se mimo jiné na neurčito odkládá velké množství dopravních staveb, s jejichž realizací se původně počítalo v časovém horizontu zhruba 10-15 roků.</p>	<p>Proces EIA neřeší ekonomické aspekty konkurenčních vztahů na poli odbytu suroviny. Podmínky, které jsou posudkem nastaveny, a kontext hospodářské soutěže je podnikatelským rizikem oznamovatele.</p>



Podstata vyjádření	Vypořádání
<p>A dále, v žádném případě nevěříme, že by těžař byl schopen (stranou ponecháváme otázku, zda i ochoten) splnit podmínky, kterými zpracovatel posudku na EIA navrhuje souhlasné stanovisko k těžbě podmínit. <b>A že by jejich plnění vůbec bylo kontrolovatelné.</b></p>	<p>S uvedeným postojem autora připomínky se nelze ztotožnit. Zpracovatelský tým posudku uvedený soubor podmínek navrhuje právě pro to, aby se staly základem všech navazujících správních řízení a staly se tak právně vymahatelné.</p>
<p><b>Hnutí DUHA Česká Lípa</b></p>	
<p>1. Navzdory kvantitativnímu doplnění posudku v oblasti přírodního potenciálu Tlustce nedošlo vypořádáním vyjádření v posudku k zásadní změně z hlediska kvalitativního, a již vůbec ne systémového (např. zjevná prostorová i časová omezenost jednotlivých průzkumů). O tom svědčí mimo jiné zarážející absence některých již v minulosti několikrát potvrzených zvláště chráněných rostlinných druhů, například bledule jarní, nebo jejich chybná lokalizace (lilie zlatohlavá), většinou ve prospěch znovuoobnovení těžby.</p> <p>Autor posudku navíc podle našeho názoru neakceptuje jedinečnost tohoto potenciálu, a to především unikátního ekosystému. Jako by si vůbec neuvědomoval, že tento by byl v případě povolení další hornické činnosti nenávratně poškozen nebo dokonce úplně zničen.</p>	<p>S tím, že i v rámci doplnění řady údajů o stavu bioty a ekosystémů je patrná určitá nekoordinovanost mezi dílčími studii, se autoři posudku v zásadě ztotožňují. Mj. i z tohoto důvodu je položen důraz na další doprůzkumy a aktualizace v závislosti na jednotlivých etapách postupů těžby a souběžných průběžných rekultivací.</p>
<p>2. Závažným nedostatkem posudku je upřednostňování povolení těžby a tzv. rekultivace před nulovou variantou. Současný vývoj po upuštění od těžby (samovolně probíhající přírodní procesy) se totiž jeví podstatně nadějnější než případná další těžba, následovaná jakýmkoliv rekultivačními zásahy. V tomto duchu se tak nesou i některé části posudku, které neopouštějí chimérické a těžbu neustále obhajující přesvědčení, že je potřeba těžit také proto, aby se získaly finanční prostředky na tuto rekultivaci.</p>	<p>Z hlediska posouzení nulové varianty posudek zmiňuje, že jí mohla být věnována dokumentací podrobnější analýza. Na druhé straně připomínka v zásadě potvrzuje, že kombinace rekultivačních postupů s podporou přirozené sukcese, kterou podporují výstupy posudku, má své legitimní opodstatnění, a to zejména v souvislosti s tím, že v důsledku neobnovení hornické činnosti na vrchu Tlustec vzroste tlak na využití jiného, zatím pro těžbu neotevřeného území. Podmínka získávání finančních prostředků na rekultivace z vlastní hornické činnosti vyplývá přímo z příslušných právních předpisů, nemůže tak jít o účelový výstup autorů posudku.</p>

Podstata vyjádření	Vypořádání
<p>3. Ve srovnání s nám známou a dostupnou literaturou i posledními studiemi RNDr. Richarda Višňáka, Ph.D. jsme v posudku zaznamenali řadu nesrovnalostí, které vykazují všechny jeden společný rys - určité zpochybňování nesčetněkrát a mnohými odborníky prokázanou hodnotu přírodního potenciálu kopce Tlustec, nebo ještě častěji bagatelizaci dopadů případné další těžby (s odkazem na přímé ohrožení jen malého množství biotopů) se zjevnou snahou posvětit záměr o <b>obnovení těžby v této lokalitě</b>. Tento projev tak může vyvolávat i značné <b>pochybnosti o nezaujatosti autora</b>. V důsledku toho naše v minulosti již několikrát vyjádřené <b>důvody nesouhlasu s povolením další těžby trvají</b>. Zde je jejich stručná rekapitulace:</p>	<p>Posudek nezpochybňuje doložené přírodní hodnoty vrchu Tlustec, právě proto navrhuje i podrobnější rozfázování těžebních postupů tak, aby některé části dotčených lesů mohly být předrženy co nejdéle (a nebyly dotčeny jednorázově). Obnovení těžby za jasně definovaných prostorových, časových i technologických podmínek je pokládáno i přes místní nepříznivé vlivy za výhodnější, než otvírat nové ložisko.</p> <p>Posudek se shoduje s autorem připomínek v tom, že Tlustec patří mezi krajinné dominanty regionu a v tom, že zmíněná J až JZ expozice nebyla v dokumentaci patřičně zdůrazněna. Jak bylo spoluautorem posudku na veřejném projednání zmíněno, posudek nezlehčuje velikost a významnost vlivu na krajinný ráz a právě z tohoto důvodu je do návrhu stanoviska promítnuto několik doporučení,</p>

Podstata vyjádření	Vypořádání
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Další těžba v dobývacím prostoru Luhov na vrchu Tlustec významně a nenávratně poškodí dosud dochovaný <b>krajinný ráz</b>. Kopec nezaměnitelného tvaru Tlustec patří spolu s Ralskem a Ortelem k nejvýznamnějším krajinným dominantám Podještědí.</li> <li>- Obnovení těžby bude mít za následek další negativní zásahy do VKP - další <b>odlesnění velmi cenného porostu</b>, který si navzdory lidské činnosti zachoval přírodní a jen málo pozměněný charakter. Nikde jinde než na Tlustci se nenajde tak vysoké zastoupení <b>lípy srdčité i velkolisté</b>. Málokde se vyskytuje tak široké spektrum <b>květnatých bučin a suťových lesů</b>.</li> <li>- Přímým i nepřímým důsledkem těžby na Tlustci a s ní spojeného odlesnění by bylo <b>ohrožení a trvalé poškození životního prostředí</b>, které by mělo vliv jak na zdejší <b>flóru a faunu</b>, tak i na <b>člověka</b>. S největší pravděpodobností by došlo k <b>nevratnému zničení unikátních biotopů a v důsledku toho vymizení celé řady rostlinných i živočišných druhů</b>, z nichž jsou mnohé <b>ohroženy a chráněny zákonem</b>.</li> <li>- Nenahraditelné škody na biocenózách by nevyvážila ani pozdější tzv. revitalizace. <b>Ztráty na přirozené biodiverzitě</b> by byly značné a trvalé.</li> <li>- Případná další těžba čediče na Tlustci by měla za následek zásadní <b>zhoršení životního prostředí i pro člověka</b>, způsobené především <b>hlukem a prachem z odstřelů</b>, z veškerých <b>těžebních mechanismů (např. stroje na drcení kamene a třídičky)</b>. Opět by docházelo ke <b>škodám na majetku</b> občanů přilehlých obcí.</li> <li>- Všechny tyto zásahy do VKP, do krajinného rázu a přírodních společenstev by znamenaly navíc <b>významné ekonomické škody</b> v souvislosti s dalším <b>poklesem turistiky</b> v již dnes tak těžce zkoušené krajině, poznamenané především dlouholetou těžbou uranu.</li> <li>- <b>Máme vážné obavy, že obnovením těžby budou nastoleny podmínky pro pozdější rozsáhlejší těžbu až na hranice dobývacího prostoru, spojené s úplnou demontáží kopce - podobně, jako se tomu před časem stalo v případě Tachovského vrchu.</b></li> </ul>	<p>kteřá ve spojení s tím, že budou dodrženy posudkem navrhované postupy, mohou přispět ke zmírnění přímého vlivu zesílení jizvy na siluetě vrchu vlivem obnovy hornické činnosti.</p> <p>Veřejným zájmem podle horního zákona je racionální vydobytí výhradního ložiska s řádně stanoveným dobývacím prostorem. Jiným veřejným zájmem je zajistit, aby toto dobývání respektovalo zájmy chráněnými jinými zákony. Z tohoto důvodu lze pokládat posouzený rozsah obnovy hornické činnosti za podmíněně akceptovatelný</p> <p>Posudek nedeklaruje žádný výstup ve smyslu, že ztráta na cenných biotopech Tlustce i navrhovaným rozsahem obnovy hornické činnosti je plně nahraditelná, což autoři posudku zmínili i na veřejném projednání. Kontext poklesu veřejné turistiky se zdůvodněním, že k tomu přispěje obnova hornické činnosti na části DP Luhov-Brniště-Tlustec, je nutno pokládat za nepodloženou spekulaci a připomínka tak nemůže mít vliv na obsah návrhu stanoviska.</p>

Podstata vyjádření	Vypořádání
<p>4. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem jsme přesvědčeni o tom, že na vrchu Tlustec <b>by neměla být ani do budoucna povolena již žádná další hornická činnost</b>. Naopak by měly být <b>zásoby odepsány</b> a Tlustec by tak (zbaven „střetu zájmu s těžbou kameniva“) měl být (v souladu s názorem MŽP, citovaným na str. 16 posudku) <b>vyhlášen přírodní rezervací podle zákona 114/1992 Sb.</b>, o které již bylo v minulosti uvažováno.</p>	<p>Jde o výhradní ložisko suroviny s výjimečnými vlastnostmi, z tohoto důvodu zpracovatelský tým posudku navrhuje i příslušné podmínky do stanoviska ve vztahu k šetrnějším postupům a důslednější kombinaci s postupnou rekultivací ve smyslu zmírnění identifikovaných vlivů na biotu a ekosystémy. Zpracovatelský tým posudku, ve shodě se souběžně zpracovávanou Aktualizací Regionální surovinové politiky Libereckého kraje pokládá za potřebné poznamenat, že náhrada potenciálně odepsané suroviny by musela nepochybně být hledána na jiné doposud netěžené lokalitě za cenu zcela nového vstupu těžební činnosti do jiné krajinné dominanty. Zásoby, které jsou mimo území navrhované k obnově hornické činnosti, je nutno prohlásit za zásoby vázané, tedy netěžitelné. Možná dát i do stanoviska jako podmínku přípravy záměru. Veřejným zájmem podle horního zákona je racionální vydobytí výhradního ložiska s řádně stanoveným dobývacím prostorem. Jiným veřejným zájmem je zajistit, aby toto vydobytí respektovalo minimalizaci vlivů na zájmy, chráněné jinými zákony. Posudek, ani proces EIA ale např. nemůže předjímat rozhodování orgánů ochrany přírody ve smyslu vyhlášení zvláště chráněného území přírody.</p>

Podstata vyjádření	Vypořádání
<p><b>Spolek pro obnovu přírody a krajiny kopce Tlustec</b></p>	
<p>Z obsáhlého stanoviska uvádíme:</p>	
<p><u>K charakteristice minulé a nově zamyšlené hornické činnosti v dobývacím prostoru Luhov</u>  V současné době je ložisko stavebního kameniva Brniště-Tlustec historickou těžbou výrazně narušeno a ve své podstatě významně roztěženo ve čtyřech těžebních etážích s příkrými lomovými stěnami. Výška roztěžených závěrných svahů jednotlivých etáží se pohybuje v úrovni až 30 metrů. Vysoká razance zásahu do krajiny a z ní vyplývající různá nebezpečí, včetně nebezpečí pro život a zdraví osob náhodně se pohybujících v tomto prostoru, naléhavě vyžadují provést opatření vedoucí ke kompletnímu zahlazení. Je zcela přirozené, že razantní a neodpovědné zásahy do přírody, krajiny i života lidí v oblasti kopce Tlustec vyvolaly oprávněnou vlnu kritiky a odporu jak ochrannářských organizací, tak i široké veřejnosti. Za přednosti předloženého záměru je podle našeho názoru nutno považovat zejména to, že tento záměr</p>	<p>bez komentáře</p>

Podstata vyjádření	Vypořádání
<p>a) preferuje zcela odlišné dopravní a krajinářsky šetrnější postupy při těžbě nežli ty, které byly uplatňovány v minulosti na území kopce Tlustec a dosud jsou také hojně uplatňovány v některých jiných dobývacích prostorech v ČR. Současný investor navrhuje zavádět do kamenolomu nejmodernější a ekologicky nejpríjemnější těžební a úpravářskou technologii s dopravníkovým zařízením. Zvláště podstatné je, že zároveň tak zásadně vylučuje trhací práce velkého rozsahu komorovým způsobem (dosud aplikované např. při těžbě vápenců v CHKO Český kras nebo v kamenolomech v CHKO České středohoří) a preferuje aplikaci moderního neelektrického roznětu clonovým způsobem, např. INDET SHOCK, který výrazně zlepšuje fragmentaci primárních trhacích prací a sníží změny seizmických účinků;</p> <p>b) zjevně usiluje o to vyhnout se v míře, která je reálně možná, nejcennějším partiím a vylučuje odstraňování náletových suťových porostů mimo nezbytně nutnou potřebu. Mimo to zahrnuje řadu dalších opatření ke snížení vlivu záměru na biotu;</p> <p>c) počítá s tím, že dotěžené úseky budou bez prodlení důsledně zajištěny a následně budou na nich provedena vhodná rekultivační a zmírňující opatření tak, aby byly vytvořeny co neoptimálnější vstupní předpoklady pro iniciaci sukcesních procesů. S požadavkem průběžnosti revitalizace úzce souvisí pozitivní návrh současného investora, aby morfologická úprava byla vytvářena postupně již těžbou tak, jak ukazují právě zkušenosti z Českého krasu;</p> <p>Současně je zjevné, že všechna uvedená řešení jsou předkladatelem záměru navrhována při plném vědomí jejich vysoké investiční náročnosti, která se nutně projeví snížením celkové ekonomické výhodnosti jím provozované dobývací činnosti. Lze tedy mít za to, přestože zamýšlená hornická činnost přinese bohužel (jako ostatně každá těžební činnost) pokračování zásahů do přírody v oblasti kopce Tlustec, že předložený záměr je ekologicky pravděpodobně dosud nejpříznivější variantou této činnosti. Je třeba vzít v úvahu, že kopec Tlustec byl těžbou zásadním způsobem narušen již dříve a nynější situace naléhavě vyžaduje celkové dořešení, které musí být ukončeno definitivním zahlazením nepříznivých zásahů. Toto zahlazení, pokud má být provedeno na odpovídající úrovni, i vyžaduje značné investiční prostředky, které při napjatosti veřejných rozpočtů nelze dnes v dostatečné míře pravděpodobně očekávat z jiných zdrojů, nežli právě ze související podnikatelské činnosti.</p>	
<p>Jistou roli při komplexním hodnocení předloženého záměru bude nepochybně sehrávat i skutečnost, že kámen z kopce Tlustec představuje mimořádně cennou surovinu, která je jen obtížně nahraditelná např. pro účely vytváření kolejového lože a její absence v případě ukončení těžební činnosti v této oblasti by tak jako tak zřejmě vyžadovala provést otvírku zcela nového surovinového zdroje na jiném místě v ČR, se všemi z toho vyplývajícími novými negativními dopady do životního prostředí. Přitom díky navrhovanému upřednostnění dopravy po železnici by surovinu z dobývacího prostoru Luhov bylo možno využívat i ve vzdálenějších oblastech státu, což má také nesporný ekologický význam z celospolečenského hlediska] Zvláště pro dotčenou zasaženou oblast pak má význam skutečnost, že pokračování těžební činnosti umožní vytvoření pracovních příležitostí v kamenolomu Luhov-Brniště-Tlustec, tedy v místě bydliště právě pro obyvatelstvo regionu s velmi vysokou nezaměstnaností dosahující až 13-15 %.</p>	

Podstata vyjádření	Vypořádání
<p><b><u>K posudku</u></b></p> <p>2. Považujeme za důležité vyjádřit se k podmínce uvedené na str. 128, s jejímž obsahem rovněž plně souhlasíme, avšak jejíž vyznění je podle našeho názoru ne zcela jasné a vyvolává obavy, zda ve svých důsledcích neotevírá budoucímu provozovateli prostor pro opětovný únik ze závazku či z možnosti postarat se po skončení dobývací činnosti o definitivní, a investičně samozřejmě náročné zahlazení zásahů do přírody a krajiny. Rozptýlení pochybností zasluhují nejasnosti o skutečném časovém hledisku předpokládané dobývací činnosti v prostoru Luhov. Na str. 128 posudku se uvádí, že „skutečné postupy těžby a rekultivace korespondují s maximální hrubou roční těžbou 840 kt. Jedná se o výši těžby, která bude dosahována spíše výjimečně, při dosažení odpovídajícího odbytu. Skutečný časový postup těžby bude pochopitelně závislý na odbytu produkce a bude reálně pomalejší než v uvedeném teoretickém postupu “.</p> <p>Maximální přípustný objem celkově vytěžitelné suroviny je pevně dán, a stejně tak je nepřekročitelný i hraniční roční hrubý objem těžby, přičemž se počítá s dobou těžby 20 let. Z toho ovšem logicky vyplývá, že při dlouhodobějším poklesu poptávky po těžené surovině může dojít k situaci, že v předpokládané dvacetileté lhůtě bude vytěžena jen část celkového těžitelného množství, a těžba pak bude ukončena dříve, než budou vytvořeny všechny potřebné finanční prostředky pro závěrečnou definitivní rekultivaci a sanaci</p> <p>3. Některé podmínky posudku spjaté s jejich mimořádnou realizační a zejména investiční náročností pro investora, a zvláště pak i celkové množství těchto podmínek vyvolávají naši obavu, že jejich souhrnné uplatnění může nechtěně vést až k celkové ekonomické neúspěšnosti (ztrátovosti) projektu činnosti v dobývacím prostoru Luhov a tím i ke zmaření možnosti uvést v život prospěšný rekultivační a sanační plán provozovatele. Takový výsledný stav, který by znamenal opětovné přerušení a možná i úplné zastavení procesů; nápravy dosavadních nepříznivých zásahů do přírody a krajiny v oblasti kopce Tlustec, bychom považovali samozřejmě za krajně nežádoucí, a jsme přesvědčeni, že je mu třeba v každém směru zabránit.</p> <p>Hlediskem tohoto opětovného posouzení by podle našeho názoru mělo být, aby náročnost jednotlivých podmínek, včetně náročnosti investiční, byla přiměřená jak reálné míře konkrétních individuálních rizik, proti nimž má plnění jednotlivých povinností provozovatele působit, tak i míře, v jaké jsou takovými podmínkami v obdobných případech zatěžováni jiní provozovatelé hornické činnosti působící ve srovnatelných podmínkách na území ČR.</p> <p><b>Vyslovujeme přesvědčení, že zohlednění těchto našich připomínek přispěje k vytvoření plně vyváženého okruhu povinností budoucího provozovatele vztahujících se k jím prováděné hornické činnosti, což umožní efektivně naplnit cíle tolik potřebné rekultivace a sanace poškozené přírody a krajiny v oblasti kopce Tlustce.</b></p>	<p>Podmínky jsou ve výstupech posudku a stanoviska nastaveny tak, aby právě a především zajistily primární zájem minimalizace negativních vlivů na přírodu a krajinu; těžební organizace si musí být vědoma skutečnosti, že její ekonomická aktivita je lokalizována v území s cennými přírodními a krajinářskými hodnotami. Proto určitá ztráta ekonomické efektivity je cenou za možnost vůbec využívat neobnovitelný přírodní zdroj ve formě výjimečné nerostné suroviny v tak biologicky, ekologicky i krajinářsky exponovaném prostředí. Z tohoto důvodu je navržen i soubor podmínek, který by měl zajistit zmírnění negativních vlivů na přírodu a krajinu ve formě co nejšetrnějšího a dlouhodobého využití.</p>

Podstata vyjádření	Vypořádání
<b>Chlup s.r.o.</b>	
V úvodu prezentuje firma Chlup s.r.o. svoje reference	bez komentáře
v další části stručně prezentuje přístup k exploataci ložiska Tlustec s ohledem na životní prostředí	bez komentáře
dále uvádí přínosy záměru pro obyvatele v okolí	bez komentáře
připomínky firmy Chlup s.r.o. je týkají podmínek návrhu stanoviska, upozorňuje na značně exponovanou z hlediska ochrany přírody hornickou činnost na ložisku Kozolupy Čeřinka, Zadní Kopanina I- lom Hvízd'alka, (obě těžena ložiska v CHKO Český Kras), Dobkovičky (CHKO České Středohoří), Košťálov – Stružinec, Horní Lánov (KRNAP), Třebnuška, Trněný Újezd – Holý vrch (CHKO Český Kras), Plešovice - Holubov (CHKO Blanský les),  Obecně lze uvést, že v posudku uvedené podmínky pro vydání souhlasného stanoviska kladou na předkladatele značně vysoké, z věcného hlediska ne vždy opodstatněné a investičně nepřiměřené zatěžující požadavky, které zřetelně přesahují obvyklý standard opatření uplatňovaných k ochraně přírody a krajiny ve srovnatelných případech těžební činnosti na území ČR.	Autor připomínky srovnává nesrovnatelné. Každá ze jmenovaných těžeb má zcela specifické podmínky a z tohoto hlediska má také stanoveny specifické požadavky k ochraně přírody a krajiny.
poznámka k max. výše těžby – skutečná doba exploatace ložiska se bude odvíjet od vývoje poptávky	není v rozporu – záměr je posuzován z hlediska max. výše roční těžby, skutečná doba využívání ložiska je závislá na odbytu v průběhu těžby. <i>V případě zájmu na pokračování těžby i po 20 letech od vydání stanoviska EIA č.j. 66736/ENV/11 bude nezbytné provést nové posouzení EIA (pozn. MŽP).</i>
nesouhlasí s vypuštěním fragmentu S2B při severovýchodní hranici	vyplývá z požadavku ČÍŽP OI Liberec a zpracovatele posudku
návrh monitoringu seizmických projevů a sesuvů - upravit podmínku podle výsledků odborných posudků a závěrečných zpráv	není v rozporu – předpokládá se, že při návrhu monitoringu budou využity stávající poznatky
monitoringu sesuvů - zaměřit se jen na sesuv 289	monitoring sesuvů upraven dle připomínek České geologické služby

připomínky k biologickému monitoringu - upravení časové posloupnosti	Upraveno v podmínkách stanoviska. Veškerý monitoring v průběhu záměru bude logicky upravován podle aktuální potřeby a požadavků legislativy.
realizace hydrogeologického vrtu před zahájením těžby na VI. etáži - vypuštění	realizace hydrogeologického vrtu před zahájením těžby na VI. etáži je součástí dokumentace oznamovatele
doprava přes obec Brniště – reakce na připomínku obce Brniště – provozovatel zajistí 90 % dopravy produkce po železnici, upozornění na další významné dopravce v území	bez komentáře – zahrnuto v podmínkách stanoviska