

Vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí

(dokumentace SEA)

část A

Vyhodnocení vlivů ÚP na území NATURA 2000

(na evropsky významné lokality a ptačí oblasti
podle § 45h zákona č. 114/1992 Sb.)

část B

*

ÚZEMNÍ PLÁN PERTOLTICE POD RALSKEM

Pořizovatel: Městský úřad Česká Lípa

Zpracovatel: Mgr. Pavel Bauer

Březový vrch 737, Liberec XV 460 15

Tel.: 739 250 317, email: ekobau@seznam.cz

Obsah

| | |
|---|----|
| Úvod | 3 |
| ČÁST A - VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVODNÍ PROSTŘEDÍ (ŽP)..... | 47 |
| A.1. Shrnutí obsahu a hlavních cílů ÚP, vztah k jiným koncepcím | 4 |
| A.1.1. Stručný přehled ÚP | 4 |
| A.1.2. Vztah ÚP k jiným koncepcím..... | 11 |
| A.2. Zhodnocení vztahu ÚP k cílům ochrany ŽP přijatým na vnitrostátní úrovni | 12 |
| A.3. Údaje o současném stavu ŽP a jeho vývoji, pokud by nebyl ÚP uplatněn | 14 |
| A.4. Charakteristiky ŽP, které by mohly být uplatněním ÚP významně ovlivněny..... | 15 |
| A.5. Současné problémy a jevy ŽP, které by mohly být uplatněním ÚP významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti..... | 20 |
| A.6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, trvalých a přechodných | 21 |
| A.7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných vlivů podle variant a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení..... | 40 |
| A.8. Popis opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci negativních vlivů na ŽP | 41 |
| A.9. Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany ŽP do ÚPD a jejich zohlednění při výběru variant řešení..... | 42 |
| A.10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu ÚP na ŽP..... | 43 |
| A.11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace vlivu na ŽP | 43 |
| A.12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů | 43 |
| ČÁST B - VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ÚZEMÍ NATURA 2000..... | 47 |
| B.1. Základní údaje o evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech..... | 46 |
| B1.1. Soustava NATURA 2000 | 46 |
| B.1.2 charakteristika evropsky významných lokalit a ptačích oblastí..... | 48 |
| B.2. Vyhodnocení vlivů koncepce včetně kumulativních vlivů | 55 |
| B.2.1. Metoda hodnocení dopadů na EVL a PO | 55 |
| B.2.2. Identifikace možných střetů ÚP S EVL a PO..... | 57 |
| B.2.3. Hodnocení velikosti vlivů návrhových ploch s potenciálním vlivem na EVL a PO | 59 |
| B.2.4. Kumulativní a synergické vlivy..... | 65 |
| B.3. Závěr, podmínky a opatření | 67 |

ÚVOD

Posouzení vlivu územního plánu Pertoltice p.R. na životní prostředí je zpracováno na základě požadavku Krajského úřadu Libereckého kraje k Zadání územního plánu. Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nevyločil významný vliv návrhu Zadání ÚP Pertoltice pod Ralskem na soustavu NATURA 2000. Dále je požadováno vyhodnocení vlivu na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů.

Protože je dokumentace SEA předkládána a projednávána společně s dokumentací ÚP, není pořizována podrobná grafická (výkresová) část, ale předpokládá se, že při orientaci v území bude použita sada výkresů z dokumentace ÚP, kde jsou všechny podstatné jevy v území zohledněny.

ČÁST A - VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (DOKUMENTACE SEA)

A.1. SHRNU TÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚP, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

A.1.1. STRUČNÝ PŘEHLED ÚP

Předkládané posouzení je součástí návrhu ÚP Pertoltice p.R. Uvádí se proto obsah ÚP jen jako přehled řešených kapitol, a dále seznam navržených funkčních ploch s novým využitím, protože jsou z klíčových prvků návrhu ÚP z hlediska vlivu na životní prostředí.

Obsah územního plánu Pertoltice p.R.

- Vymezení zastavěného území (a)
- Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot (b)
 - o Základní koncepce rozvoje území obce
 - o Základní koncepce ochrany a rozvoje hodnot území obce
- Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně (c)
 - o Urbanistické koncepce (c1)
 - o Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch (c2)
 - o Vymezení ploch přestavby (c3)
 - o Vymezení systému sídelní zeleně (c4)
- Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění (d)
 - o Dopravní infrastruktura (d1)
 - o Technická infrastruktura (d2)
 - o Občanské vybavení (d3)
 - o Veřejná prostranství (d4)
- Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin (e)
- Stanovení podmínek pro využití ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (f)
 - o Plochy s rozdílným a s jiným způsobem využití (f1)
 - o Podmínky pro využití ploch a podmínky prostorového uspořádání (f2)
 - o Základní podmínky ochrany krajinného rázu (f3)
- Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajištění obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit (g)
- Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo (h)
- Stanovení kompenzačních opatření (i)

Přehled ploch s novým využitím podle návrhu ÚP Pertoltice p.R.

| Lokalita | Umístění a druh plochy s rozdílným způsobem využití | výměra |
|--|---|----------------------|
| plochy zastavitelné | | |
| * bydlení individuální | | |
| BI 1 | 1 rodinný dům | 1876 m ² |
| BI 2 | 1 rodinný dům | 3240 m ² |
| BI 3 | rozšíření plochy ke stávajícímu RD | 250 m ² |
| BI 4 | 2 - 3 rodinné domy | 1133 m ² |
| BI 5 | 1 rodinný dům | 1085 m ² |
| BI 6 | 1 rodinný dům | 3419 m ² |
| BI 7 | 1 rodinný dům | 1801 m ² |
| BI 8 | rozšíření plochy ke stávajícímu RD | 458 m ² |
| BI 9 | 1 rodinný dům | 2190 m ² |
| BI 10 | 1 rodinný dům | 2804 m ² |
| BI 11 | 1 rodinný dům | 1690 m ² |
| BI 12 | 1 rodinný dům | 1796 m ² |
| BI 13 | 2 rodinné domy | 4025 m ² |
| BI 14 | 4 - 5 rodinných domů | 8811 m ² |
| BI 15 | 4 rodinné domy | 7967 m ² |
| celkem 42595 m ² | | |
| * rekreace individuální | | |
| RI 1 | 2 objekty k bydlení | 2307 m ² |
| RI 2 | 4 - 7 objektů k bydlení | 8587 m ² |
| RI 3 | 2 - 3 objektů k bydlení | 2510 m ² |
| RI 4 | 4 - 7 objektů k bydlení | 8375 m ² |
| celkem 21779 m ² | | |
| * plochy občanského vybavení | | |
| R | rozhledna na vrchu Strážný | 150 m ² |
| Z | zahradnictví u farmy Bohatice | 19600 m ² |
| celkem 19750 m ² | | |
| * plochy dopravní infrastruktury - účelové komunikace | | |
| K 1 | | 6800 m ² |
| K 2 | | 2355 m ² |
| K 3 | | 1870 m ² |
| K 4 | | 2000 m ² |
| K 5 | | 3320 m ² |
| K 6 | | 1320 m ² |
| K 7 | | 4480 m ² |
| K 8 | | 350 m ² |
| K 9 | | 150 m ² |
| K 10 | | 550 m ² |
| K 11 | | 70 m ² |
| K 12 | | 80 m ² |
| K 13 | | 280 m ² |
| K 14 | | 250 m ² |
| celkem 23875 m ² | | |
| * plochy dopravní infrastruktury - parkoviště, obratiště | | |

| Lokalita | Umístění a druh plochy s rozdílným způsobem využití | výměra |
|--|---|-----------------------------|
| P 1 | | 260 m ² |
| P 2 | | 110 m ² |
| O 1 | | 725 m ² |
| O 2 | | 226 m ² |
| | | celkem 1321 m ² |
| * plochy technické infrastruktury | | |
| ČSOV | čerpací stanice odpadních vod | 60 m ² |
| | | celkem 60 m ² |
| plochy nezastavitelné | | |
| * plochy veřejných prostranství | | |
| VP 1 | sousedství kaple sv. Prokopa | 3220 m ² |
| VP 2 | severně od mostu přes Panenský potok | 1370 m ² |
| VP 3 | před železniční zastávkou | 1340 m ² |
| VP 4 | u rybníka Pohoda | 5500 m ² |
| | | celkem 11430 m ² |
| * plocha těžby nerostů | | |
| DP | | 179060 m ² |

Charakteristika nových návrhových ploch a dalších záměrů ÚP

| Označení plochy | Charakteristika |
|--|---|
| Plochy bydlení - bydlení individuální (BI) | |
| BI1 | zbořeniště zmenšené o dopravní prostor navrhované komunikace K8 v místě vyježděné cesty a sousedního navazujícího pozemku |
| BI2 | oplocený pozemek ke stávajícímu rodinnému domu a další část plochy ve směru k železniční trati, dopravní přístupnost je podmíněna z navrhované komunikace K8 |
| BI3 | oplocený pozemek ke stávajícímu RD + dnes již neužívaná komunikace dle katastru nemovitostí |
| BI4 | proluka při silnici mezi stávající zástavbou |
| BI5 | zahrada v proluce zástavby v sousedství vyhořelé hospody s dopravní přístupností ze silnice |
| BI6 | doplnění souvislé hranice zástavby na svahu, dopravní přístupnost je podmíněna z navrhované komunikace K13 |
| BI7 | plocha s vazbou na stávající zástavbu a dopravním přístupem ze stávající komunikace a z navrhovaného úseku komunikace K 12, omezení - odstup staveb min. 20 m od lesa |
| BI8 | doplnění zastavitelné plochy v rozsahu užívaného pozemku ke stávajícímu rodinnému domu |
| BI9 | plocha s dopravním přístupem ze stávající komunikace, s omezením umístění staveb v ochranném pásmu vedení VN 35 kV |
| BI10 | plocha s vazbou na okolní stávající zástavbu s dopravním přístupem ze stávající komunikace, s omezením umístění staveb v ochranném pásmu vedení VN 35 kV |
| BI11 | plocha v zastavěném území v sousedství místní komunikace |
| BI12 | v proluce stávající zástavby, v sousedství místní komunikace |
| BI13 | v proluce stávající zástavby, úprava dělení pozemků s vymezením podmíněného dopravního přístupu k severnímu pozemku |

| Označení plochy | Charakteristika |
|---|--|
| BI14 | plocha v zastavěném území s pokračováním zástavby na dílčích parcelách v sousedství místní komunikace s návrhem na rozšíření veřejného prostranství ve směru do areálu u silnice II/270, jehož součástí je pozemní komunikace, související návrh obratiště O1, při okraji areálu návrh pásu ochranné zeleně s odcloněním bydlení od plochy výroby a skladování |
| BI15 | plocha v zastavěném území s pokračováním zástavby na dílčích parcelách v sousedství místní komunikace s návrhem na rozšíření veřejného prostranství ve směru do areálu u silnice II/270, jehož součástí je pozemní komunikace, v areálu návrh pásu ochranné zeleně s odcloněním bydlení od plochy výroby a skladování |
| Plochy rekreace – rekreace individuální (RI) | |
| RI1 | zastavitelná plocha s pokračováním na dvou parcelách v sousedství místní komunikace |
| RI2 | zastavitelná plocha v souvislém území s pokračováním zástavby na dílčích parcelách v sousedství místní komunikace s návrhem na rozšíření veřejného prostranství, jehož součástí je dnešní pozemní komunikace vedená při severním okraji lokality R2 k navrhovanému obratišti O2 |
| RI3 | zastavitelná plocha s pokračováním zástavby na dílčích parcelách v sousedství dnešní místní komunikace |
| RI4 | zastavitelná plocha v souvislém území s pokračováním zástavby na dílčích parcelách v sousedství místní komunikace, s návrhem na rozšíření veřejného prostranství, jehož součástí je dnešní pozemní komunikace vedená k navrhovanému obratišti O2 |
| Plochy občanského vybavení – občanské vybavení | |
| R | návrh rozhledny na vrchu Strážný v přírodním prostoru a v prostoru bývalého stanoviště radiolokační jednotky, přístupnost po navrhované komunikaci K5 podél objektu osádky radaru, přístupnost ve směru od železniční zastávky v místě kamenného viaduktu s návrhem dílčího úseku komunikace K4 |
| Z | návrh zahradnictví, využití plochy v sousedství provozu zemědělské výroby a bývalého velkokapacitního vepřínu Bohatice |
| Plochy dopravní infrastruktury – účelové komunikace | |
| K1 | komunikace v trase vyježděné cesty, dopravní propojení silnice III/2708, komunikace U kamenické cesty a silnice II/268, obhospodařování pozemků ve východní části území obce |
| K2 | komunikace v trase vyježděné cesty, dopravní zpřístupnění k zemědělským a k lesním pozemkům |
| K3 | komunikace v trase vyježděné cesty, oproti údaji katastru nové napojení komunikace na silnici II/268 |
| K4 | dopravního propojení v místě podjezdu pod tratí u železniční zastávky a stávající komunikace severně od vrchu Strážný, přístupnost k navrhované rozhledně R z východního směru |
| K5 | komunikace s dopravním přístupem k navrhované rozhledně R od západu |
| K6 | komunikace v trase vyježděné cesty, dopravní návaznost podjezdu pod tratí a navazujícího prostoru za tratí ve směru k jeskyni, současně napojení navrhované přístupové komunikace K10 do zastavěného území |
| K7 | komunikace v trase vyježděné cesty, dopravní napojení areálu kravínů na silnici II/270 |
| K8 | komunikace v trase vyježděné cesty, podmiňující dopravní přístupnost k zastavitelným plochám BI 1 a BI 2 pro stavby rodinných domů |

| Označení plochy | Charakteristika |
|---|---|
| K9 | komunikace v trase vyježděné cesty, zajištění dopravní přístupnosti ke stávajícím rodinným domům |
| K10 | zajištění dopravní přístupnosti zastavěného území za situace neužívaných a přerušovaných komunikací v sousedství |
| K11 | komunikace v trase vyježděné cesty, dopravní přístupnost do areálu fotbalového hřiště |
| K12 | komunikace v místě přerušení místní a účelové komunikace, návrh dopravní přístupnosti k zastavitelné ploše BI 7 pro stavbu rodinného domu |
| K13 | návrh dopravní přístupnosti k zastavitelné ploše BI 6 pro stavbu rodinného domu |
| K14 | komunikace v trase vyježděné cesty, dopravní přístupnost k pozemkům ve vnitrobloku |
| Plochy dopravní infrastruktury – účelové komunikace | |
| P1 | řešení parkoviště u obecního úřadu s vazbou na zásobování prodejny a zálivu autobusové zastávky s čekárnou |
| P2 | parkoviště při místní komunikaci u podniku Lamal |
| O1 | obratňště při okraji areálu u silnice II/270 s vazbou na návrh rozšíření veřejného prostranství stávající místní komunikace, jehož součástí je pozemní komunikace |
| O2 | obratňště v koncové poloze komunikace v území V zahrádkách za silnicí II/270, vazba na návrh rozšíření veřejného prostranství stávající komunikace, jehož součástí je pozemní komunikace |
| Plochy technické infrastruktury – technická infrastruktura | |
| ČSOV | plocha pro čerpací stanici odpadních vod navrhované splaškové kanalizace v sousedství mostu v místě situování šyby přes Panenský potok |
| Plochy veřejných prostranství – prostranství, veřejná zeleň | |
| VP1 | plocha při centru obce v sousedství kaple sv. Prokopa a silnice III/2708, zachování příkopů k odvodnění pozemku ve stanoveném záplavovém území Q 100, na pozemku východně od kaple zřízení vsypové loučky |
| VP2 | plocha v dolní části sídla severně od mostu v sousedství silnice III/2708, ve stanoveném záplavovém území Q ₁₀₀ |
| VP3 | plocha po obou stranách přístupové komunikace k železniční zastávce, aktuálně se vzrostlými stromy |
| VP4 | plocha s vazbou na vodní plochu rybníka Pohoda, východně od rybníka návrh na zřízení hřiště, podia a atd. |
| Plocha těžby nerostů - dobývací prostor | |
| DP | dobývací prostor pro těžbu štěrkopísku severně od farmy Bohatice v registrovaném bilancovaném ložisku v místě dřívější povrchové těžby, přístupnost ze silnice II/268 a po účelových komunikacích |
| Plochy mimolesní zelené | |
| OZ | - ochranná zeleň při jižním okraji areálu výroby a skladů - vymezení pruhu ochranné zeleně v mezilehlé poloze bydlení a areálu výroby a skladů |
| - | - krajinná zeleň (většinou již stavové plochy) vymezení zeleně v území celé obce vysokého náletu na nelesní půdě, alejí a doprovodné zeleně podél komunikací, doprovodné zeleně vodotečí a mezí, remízů zeleně, soliterních stromů |
| Plochy zemědělské | |

| Označení plochy | Charakteristika |
|---|---|
| | - zahrady jako návrhové jsou vymezené dvě plochy v jižní části řešeného území ve vazbě na stávající zastavěné území, plochy jsou v návrhu ÚP bez označení (SEA zavádí ZZ1 a ZZ2) |
| Koridory dopravní infrastruktury | |
| D55 | koridor pro stavbu silnice II. třídy - severozápadní obchvat Mimoně, územní rezerva, vymezení koridoru při hranici obce odvozeného z řešení územního plánu Mimoně |
| D33 | koridor optimalizace železniční trati, elektrizace - vymezení koridoru v poloze železniční trati v hranici obvodu a ve funkční ploše dráhy |
| D39 | multifunkční turistický koridor - zelená cyklomagistrála Ploučnice, vymezení koridoru s vazbou na protipovodňová opatření a úpravy toku Ploučnice |
| Vymezení ploch pro asanaci | |
| A1 | vyhořelá hospoda - řešení asanace objektu s využitím plochy pro bydlení. |
| A2 | bývalé stanoviště radiolokační jednotky na vrchu Strážný - návrh na odstranění objektu bývalé vybavenosti osádky radaru SA, návrh na odtěžení kontaminovaných zemín v sousedství objektu. |
| Veřejně prospěšná opatření | |
| P13 | protipovodňová opatření - Panenský potok |
| P55 | protipovodňová opatření - Ploučnice |
| Ostatní | |
| - | Kanalizace |
| | Rozšíření vodovodu |

ÚP Pertoltice p.R. vymezuje tyto druhy návrhových ploch s rozdílným způsobem využití

(Podrobný přehled využití těchto ploch je v textové části ÚP)

Plochy zastavěné a zastavitelné, plochy nezastavitelné

Plochy bydlení

bydlení hromadné

- o stávající zastavěné plochy bytových domů při silnici jižně památné lípy a při komunikaci v sousedství bývalého náhonu bez návrhu nových zastavitelných ploch

bydlení individuální

- o bydlení v rodinných domech, současně přípustnost staveb rodinné rekreace splňující využití pro rodinnou rekreaci

Plochy rekreace

rekreace individuální

- o plochy pro individuální rekreační bydlení, splňující využití pro dlouhodobou i krátkodobou pobytovou rodinnou rekreaci

- stávající a navrhované plochy zahrnující pozemky staveb pro rodinnou rekreaci v území V zahrádkách

Plochy občanského vybavení

veřejná infrastruktura, sport a rekreace, komerční vybavení

- zastoupení stabilizovaných ploch občanského vybavení s využitím objektů a pozemků minulé stavební činnosti s umístěním s vazbou na centrum obce
- návrh zahradnictví v sousedství farmy při hranici s Bohaticemi

Plochy výroby a skladování

výroba a sklady

- vymezení stabilizovaných ploch výroby a skladů, výrobních a nevýrobních služeb pro rozvoj nových ekonomických aktivit
- v areálu u silnice II/270 vymezení brownfieldu s vazbou na asanace a sanace plochy

zemědělská výroba

- vymezení stabilizovaných ploch objektů a pozemků farmy Bohatice, vepřínu a kravínu při severním okraji území obce

Plochy dopravní infrastruktury

- vymezení silnic, místních a účelových komunikací, parkovišť jako samostatných ploch i jako součást dalších funkčních ploch, pěších chodníků
- vymezení železnice se železniční zastávkou

Plochy technické infrastruktury

- vymezení zděných trafostanic, vodojemu, navrhované čerpací stanice odpadních vod

Plochy veřejných prostranství

- vymezení veřejně přístupných ploch nezastavitelných v atraktivních místech sídla pro zhodnocení a užívání těchto ploch se zastoupením veřejné zeleně

Plochy vodní a vodohospodářské

- vymezení ploch vodních toků, nádrží a rybníků, zahrnutí do ploch druh pozemku vodní plocha se způsobem využití zamokřená plocha s přítomností tůní

Plochy zemědělské a lesní

- v nezastavěném území jsou dále uvedené stavby předmětem zhodnocení místa s vazbou na pastevní plochy, obhospodařování pozemků, chov zvířete a umístění není určováno závaznou formou územním plánem
- územní plán vylučuje umístění rozsáhlejších staveb, kupř. staveb kravínů, skladů chemických hnojiv, garážování a skladování mechanizace, staveb pro lesnictví týkajících se zpracování dřeva, garážování a skladování mechanizace

Plochy přírodní

- o vymezení ploch k zajištění ekologické stability - Natura 2000 - EVL Horní Ploučnice, zahrnující tok Ploučnice a Panenského potoka s okolním územím a dále ÚSES

Plocha těžby nerostů

- o vymezení plochy k těžbě šterkopísku

Plochy mimolesní zeleně

- o vymezení krajinné zeleně s charakterem různorodosti využití formou vysokého náletu na nelesní půdě, alejí, doprovodné zeleně vodotečí, mezí, remízů zeleně

A.1.2. VZTAH ÚP K JINÝM KONCEPCÍM

V souladu s Aktualizací č. 1 PÚR ČR, schválené vládou ČR 15. 4. 2015, je v odůvodnění ÚP uvedeno, že území obce se nenachází v rozvojové oblasti ani na rozvojové ose, pro území obce nevyplývají žádné specifické požadavky. Pro zajištění udržitelného rozvoje území se zohledňují relevantní republikové priority územního plánování.

Podle platných ZÚR LK, vydaných v listopadu 2011, spadá území obce spolu s dalšími obcemi (celková rozloha je 285,5 km²) do vymezené Specifické oblasti SOB3 Mimoňsko. ZÚR LK stanovuje pro SOB3 Mimoňsko kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování. Důvody k vymezení specifické oblasti byly ekologické zátěže související s těžbou a zpracováním nerostných surovin, existence bývalého VVP Ralsko, „brownfields“, úbytek pracovních příležitostí a nízké rozvojové předpoklady. Odůvodnění ÚP vyjmenovává problematiku týkající se přímo území obce, jedná se zejména o regulaci toku Ploučnice, kontaminace zemin po skladování a stáčení PHM v místě bývalého stanoviště radiolokační jednotky SA na Strážném vrchu, areál původně velkokapacitního chovu prasat při silnici II/270. Mimo revitalizací výše uvedených problémových míst jsou jako konkrétní úkoly pro územní plánování uvedeny: vedení multifunkčního turistického koridoru Ploučnice, upřesnění vymezení silničního koridoru II/270, vymezení protipovodňových opatření na Ploučnici a Panenském potoce, návrhy rozvojových a přestavbových ploch, ploch pro bytovou výstavbu a zabránění spontánnímu přístupu k urbanizaci území.

Dále podle ZÚR LK se území obce Pertoltice pod Ralskem nachází v rozvojových osách IV. řádu - nadmístního významu ROS10 Dubá - Doksy - Mimoň - Jablonné v P. / Stráž p.R. - Č. Dub - Hodkovice n.M. a ROS11 Mimoň - Č. Lípa - Žandov - Děčín. Jako hlavní úkoly v této souvislosti ÚP uvádí zkvalitnění systému veřejné dopravy, řešení cyklomagistrály v úseku Novina p.R. - Mimoň, řešení starých ekologických zátěží a nové využití brownfields (areál u silnice II/270, objekt vyhořelého hostince).

Odůvodnění ÚP uvádí následující výčet limitů a požadavků ZÚR LK zpracovaných do ÚP:

- vedení koridoru jednokolejné trati D33, při využití stávající železniční trati a obvodu dráhy, optimalizace a elektrizace trati
- vymezení koridoru D55 pro stavbu silnice II/270, severozápadního obchvatu Mimoně s návrhem územní rezervy
- propojení turistických oblastí s vymezením multifunkčního turistického koridoru D39 pomocí zelené cyklomagistrály Ploučnice
- vymezení regionálních prvků ÚSES v území obce, regionálního biocentra RC 1914 a regionálního biokoridoru RK 658
- vymezení opatření pro snižování ohrožení území povodněmi P13 Panenský potok a P55 Ploučnice

A.2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚP K CÍLŮM OCHRANY ŽP PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI

Územní plán respektuje národní i evropskou legislativu v oblasti životního prostředí.

Ochrana přírody

Právní úprava pro oblast ochrany přírody a krajiny je dána zejména platným zákonem č. 114/1992 Sb. , o ochraně přírody a krajiny, a jeho prováděcími předpisy.

Součástí územního plánu jsou prvky ÚSES. Řešeným územím protéká Ploučnice a Panenský potok, který je VKP ze zákona, stejně jako zde se vyskytující lesní porosty. Návrh ÚP nezasahuje zvláště chráněná území. Požadavkem na dokumentaci SEA je zhodnocení ploch s novým využitím z hlediska možnosti ovlivnění zvláště chráněných druhů, tj. měla by být aplikována ochrana přírodních hodnot nebo alespoň by měly být známy dopady budoucího rozvoje území na přírodní prostředí.

Řešené území zasahuje lokality soustavy NATURA 2000 - EVL Horní Ploučnice. Je provedeno vyhodnocení vlivu ÚP na toto území, popř. budou navazovat další kroky podle zákona, tzn. je uplatněn nástroj ochrany.

V roce 2004 byla zpracována Koncepce ochrany přírody a krajiny Libereckého kraje, která v návrhové části jako cíl stanovuje „plánování využívání nerostného bohatství s ohledem na přírodní a krajinářské hodnoty území“, což je uváděno v souvislosti s plochou těžby šterkopísků na hranici území s Bohaticemi. Vliv uvedené plochy těžby byl podrobně zpracován pro projektové řešení, aktuálně je proces posuzování vlivů na životní prostředí ve fázi před vydáním stanoviska.

Návrh územního plánu respektuje většinou Zásady územního rozvoje Libereckého kraje (ZÚR LBK). V rozporu s vymezeným opatřením P55 pro zajištění protipovodňové ochrany může

být vymezení cyklostezky „zelená Ploučnice“ podél stávajícího regulovaného koryta Ploučnice, protože tak může dojít k omezení možnosti využití území pro realizaci přírodě blízkých opatření (zde konkrétně revitalizace toku a jeho nivy) snižujících účinky povodní. ZÚR LBK počítá s realizací multifunkčního turistického koridoru D39, v rámci něhož se vyhledá konkrétní vedení turistických, cyklistických, lyžařských a vodních tras, podrobně viz řešeno v dalších kapitolách.

Ochrana vod

Řešené území obce Pertoltice p.R. se celé nachází v CHOPAV Severočeská křída. Jedná se o oblast s významnou přirozenou akumulací vod. Nařízení vlády č. 85/1981 Sb. vymezující tuto oblast stanovuje rovněž, které činnosti jsou zde zakázané, resp. vázané na vládní výjimku.

Řešeným územím protéká Panenský potok, kde je v úseku Mimoň, Pertoltice p.R., Brniště, Velký Valtinov veden jako ohrožený při povodni (zdroj: Koncepce ochrany před povodněmi v Libereckém kraji, 2006). Na Panenském potoce bylo vodoprávním úřadem vyhlášeno záplavové území a aktivní zóna, které je třeba při plánovací činnosti respektovat s ohledem na omezení vyplývající z ustanovení § 67 vodního zákona. Součástí návrhu ÚP jsou rovněž protipovodňová opatření na Panenském potoce, viz kapitola A.1.

Úsek určený pro protipovodňovou ochranu je navržen i na Ploučnici, která zasahuje do řešeného území. Jsou navrhována přírodě blízká opatření spočívající v revitalizaci stávajícího regulovaného koryta Ploučnice.

K ochraně území jako rezervoáru vod obecně přispívá vymezení ÚSES, přítomnost VKP a EVL Horní Ploučnice, zajišťující vícenásobnou územní ochranu pro různé související zájmy ochrany životního prostředí.

Ochrana půdy

Zásady ochrany ZPF stanovuje zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů, a to zejména v § 4, v souvislosti s územně plánovací činností dále v § 5. V rámci ÚP je vyhodnocen zábor ZPF podle tříd ochrany v souladu s přílohou č. 3 k vyhlášce č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF. Vyhodnocení záboru z hlediska rozsahu a tříd ochrany ZPF je provedeno v kapitole A.6. Převážně jsou navrhovány plochy v návaznosti na stávající zástavbu a proluky v zástavbě. Nové zastavitelné plochy nejsou příliš náročné na zábor ZPF. Největší nároky na zábor půdy má nová plocha těžby nerostů.

Pro zábor PUPFL je rozhodující plocha těžby nerostů, viz A.6.

Ochrana ovzduší, hluk, veřejné zdraví

Z hlediska možnosti znečištění ovzduší, nadlimitnímu hluku a ochrany veřejného zdraví lze konstatovat, že návrh územního plánu vytváří předpoklady, které při dodržení stávajících

požadavků legislativy nepovedou k významným rizikům nadměrného zatížení (ÚP nenavrhuje žádné významné dopravní stavby nebo zcela nové plochy zatěžujících průmyslových výroby v intravilánu obce) s výjimkou navrhované plochy těžby nerostů (mimo zastavěné území).

A.3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽP V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYL ÚP UPLATNĚN

Údaje o stavu složek životního prostředí byly čerpány z obecně dostupných zdrojů a vlastních průzkumů. Uvedeny jsou zejména v kapitole A.4.

Zábory půd

Územní plán navrhuje drobné plochy bydlení individuálního a několik ploch rekreace. V případě, že nebude územní plán realizován, bude to mít vliv zejména na dostupnost bydlení v obci. To by se zřejmě projevilo ve zrychleném poklesu obyvatel a zřejmě i na sociálně-ekonomické stagnaci obce. Na druhou stranu by nedošlo k záboru půdy pro vymezené plochy (návrh ploch bydlení je ovšem střídavý a únosný, jedná se o cca 5 ha ZPF).

Požadavky na zábor ZPF mají dále plochy těžby nerostů, a to v rozsahu necelých 10 ha – převážující III. třída ochrany ZPF. V případě PUPFL souvisí s navrhovanou plochu těžby nerostů zábor v rozsahu necelých 8 ha. Při nerealizaci těžby nebude využito ložisko šterkopísku. Nerozšíří se nabídka šterkopísků v regionu, která by měla zefektivnit přepravní vzdálenosti.

Ochrana vod, protipovodňová ochrana

Stávající systém zásobování pitnou vodou je napojen na zásobní síť Mimoně, ÚP navrhuje jeho rekonstrukci a rozšíření.

V obci není vybudován systém kanalizace pro veřejnou potřebu ani ČOV. Odpadní vody jsou likvidovány individuálně v septicích s odtokem do povrchových vod a v žumpách s vyvážením na ČOV Hradčany na vzdálenost 7 km.

ÚP uvádí návrh výstavby gravitačních splaškových stok v Pertlticích p.R., čerpací stanice a kanalizačního výtlaku zaústěného do kanalizační sítě města Mimoně, s využitím městské kanalizace a centrální ČOV. Počítá se s napojením podtlakového systému kanalizace u zástavby severně od řešeného území: Velký Grunov, Hlemýždí, Jáchymov a Brniště.

Realizace změn sníží zatížení životního prostředí splaškovými vodami, v případě nerealizace bude zachován současný nevyhovující stav.

Podstatným prvkem ÚP je vymezení ploch protipovodňových opatření podél Panenského potoka a Ploučnice. Cílem je zajištění protipovodňové ochrany obcí nebo alespoň zmírnění dopadů povodní. Je kladen důraz na přírodě blízká opatření, využití rozlivu ve volné krajině atd.

ÚSES

Návrh územního plánu vymezuje regionální a lokální ÚSES, přehled viz dále v kapitole A4. Pokud by ÚP nebyl realizován, snížily by se možnosti územní ochrany a realizace nefunkčních částí ÚSES.

Ostatní

Návrh územního plánu počítá s veřejně prospěšným opatřením – odstraněním staré ekologické zátěže, konkrétně kontaminace zemin po skladování a stáčení PHM v místě bývalého stanoviště radiolokační jednotky SA na Strážném vrchu.

A.4. CHARAKTERISTIKY ŽP V OBLASTECH, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚP VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY

Voda

Řešené území obce Pertoltic pod Ralskem se nachází v CHOPAV Severočeská křída. Pro území CHOPAV jsou legislativně stanovena omezení, resp. zákazy některých činností s potenciálem negativního ovlivnění přirozené akumulace vod z hlediska kvantity nebo kvality.

Panenský potok

Řešeným územím protéká Panenský potok, jehož základní parametry jsou uvedeny níže v přehledu. Panenský potok má vícerou ochranu (VKP, ÚSES, EVL). Na Panenském potoce bylo vodoprávním úřadem vyhlášeno záplavové území a aktivní zóna.

Plocha povodí: 130,42 km²

| Profil | N-leté průtoky (m ³ /s) | | | | | | |
|-----------------|------------------------------------|----|----|----|----|----|-----|
| | 1 | 2 | 5 | 10 | 20 | 50 | 100 |
| Pertoltice p.R. | 13 | 18 | 27 | 34 | 41 | 52 | 61 |

Zdroj: ČHMÚ, pobočka Ústí nad Labem, 2010 – převzato z oznámení záměru Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi, 2011

Ploučnice

Řešeným územím protéká řeka Ploučnice, jejíž základní parametry jsou uvedeny níže v přehledu. Ploučnice má vícerou ochranu (VKP, ÚSES, EVL). Na Ploučnici bylo vodoprávním úřadem vyhlášeno záplavové území a aktivní zóna.

Plocha povodí: 134,2 km²

| Profil | N-leté průtoky (m ³ /s) | | | | | | |
|--|------------------------------------|------|------|------|------|------|-----|
| | 1 | 2 | 5 | 10 | 20 | 50 | 100 |
| Ploučnice nad sout. s Panenským p. (km 73,1) | 12,6 | 18,4 | 27,9 | 35,3 | 42,7 | 55,7 | 65 |

Zdroj: Základní hydrologická data určená ČHMÚ pobočkou Ústí nad Labem 20.10.2010.

Horninové prostředí

Řešené území náleží k regionální geologické jednotce Česká křídová pánev. Z hlediska geomorfologického členění (ed. Mackovčín a kol., 2002) se řešené území nachází v geomorfologické soustavě Česká tabule a geomorfologickém celku Ralská pahorkatina (VIA - 1).

Půda

Vyhodnocení vlivu ÚP na ZPF a PUPFL je podrobně provedeno v dokumentaci ÚP. Dle vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 327/1998 Sb., v platném znění, se stanoví charakteristika bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) a postup pro jejich vedení a aktualizaci. Návrhy ÚP budou dotčeny zejména půdy s BPEJ 5.08.40, 5.08.50, 5.14.00, 5.14.10, 5.21.10, 5.22.52, 5.30.01, 5.30.11, 5.47.00, 5.47.02, 5.47.10, 5.47.52, 5.70.01, 5.72.01.

Kód BPEJ, který je dále určujícím parametrem pro stanovení ochrany ZPF, popisuje jednotlivé druhy půd, přiřazuje je ke klimatickému regionu (1. číslice BPEJ), určuje hlavní půdní jednotku (2. a 3. číslice), popisuje orientaci plochy půdy v terénu (4. číslice), hloubku a skeletovitost (5. číslice).

Půda zájmového území patří ke klimatickému regionu MT 2 - mírně teplý, mírně vlhký, s průměrnou teplotou 7 - 8 °C, s průměrným ročním úhrnem srážek 550 - 650 mm.

Hlavní půdní jednotky dotčené návrhy územního plánu:

- HPJ 08 - Černozemě modální a černozemě pelické, hnědozemě, luvizemě, popřípadě i kambizemě luvické, smyté, kde dochází ke kultivaci přechodného horizontu nebo substrátu na ploše větší než 50 %, na spraších, sprašových a svahových hlínách, středně těžké i těžší, převážně bez skeletu a ve vyšší sklonitosti
- HPJ 14 - Luvizemě modální, hnědozemě luvické včetně slabě oglejených na sprašových hlínách (prachovicích) nebo svahových (polygenetických) hlínách s výraznou eolickou příměsí, středně těžké s těžkou spodinou, s příznivými vláhovými poměry
- HPJ 22 - Půdy arenického subtypu, regozemě, pararendziny, kambizemě, popřípadě i fluvizemě na mírně těžších substrátech typu hlinitý písek nebo písčité hlína s vodním režimem poněkud příznivějším než HPJ 21

- HPJ 47 - Pseudogleje modální, pseudogleje luvické, kambizemě oglejené na svahových (polygenetických) hlínách, středně těžké, ve spodině těžší až středně skeletovité, se sklonem k dočasnému zamokření
- HPJ 70 - Gleje modální, gleje fluvické a fluvizemě glejové na nivních uloženinách, popřípadě s podloží teras, při terasových částech širokých niv, středně těžké až velmi těžké, při zvýšené hladině vody v toku trpí záplavami
- HPJ 72 - Gleje fluvické zrašelinělé a gleje fluvické histické na nivních uloženinách, středně těžké až velmi těžké, trvale pod vlivem hladiny vody v toku

Půdy se vyskytují v rovině nebo ve středním sklonu, jejich skeletovitost je žádná až slabá, půdy jsou hluboké či středně hluboké.

Půdní jednotky jsou zařazeny do tříd ochrany zem. půdy podle příloh 1 až 5 vyhlášky MŽP č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany, ze dne 22.2.2011. Návrhy územního plánu je dotčena převážně půda III. třídy ochrany. Zábory půdy I. třídy ochrany jsou minimálního rozsahu (účelové komunikace K1, K2), zábory II. třídy ochrany jsou v rámci DP cca 1.9 ha, dále již pouze malém rozsahu (RI2, Z, K1 a K14).

I. třída: nejcennější půdy, vyjmutí možné jen výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu.

II. třída: půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně ZPF jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné.

III. třída: půdy s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, v územním plánování možno eventuálně využít pro výstavbu.

IV. třída: půdy převážně s podprůměrnou produkční schopností, s omezenou ochranou, využitelné i pro výstavbu.

V. třída: ostatní půdy s nízkou produkční schopností, pro zemědělské účely postradatelné. Předpoklad efektivnějšího nezemědělského využití.

| Třída ochrany | BPEJ na návrhových plochách |
|----------------------|--|
| I. | 5.14.00 |
| II. | 5.14.10, 5.30.01 |
| III. | 5.08.40, 5.08.50, 5.22.10, 5.30.11, 5.47.00, 5.47.02, 5.47.10, 5.72.01 |
| IV. | 5.47.52 |
| V. | 5.22.52, 5.70.01 |

Přírodní prostředí

Podle fyto geografického členění ČR se zájmové území nachází převážně ve fyto geografickém obvodu České mezofytikum, a sice na pomezí okresu 52. Ralsko-Bezděžská tabule a 53. Podještědí.

Zvláště chráněná území

Zvláště chráněná území se v řešeném území nevyskytují.

Evropsky významné lokality (EVL) a ptačí oblasti (PO)

V území je vyhlášena 1 evropsky významná lokalita - EVL Horní Ploučnice. Podrobné informace viz část B. Do řešeného území nezasahuje žádná ptačí oblast.

Územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky

Významné krajinné prvky jsou přímo vymezeny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (lesy, rašeliniště, vodní toky, jezera, rybníky, údolní nivy), popř. jsou podle uvedené právní normy registrovány orgány ochrany přírody. V řešeném území se jedná zejména o tok Panenského potoka, Ploučnice, nivy toků, rybník a lesní porosty.

Vymezení a popis územního systému ekologické stability (ÚSES) řeší podrobně dokumentace územního plánu.

ÚP vymezuje v řešeném území tyto prvky územního systému ekologické stability území (ÚSES):

regionální ÚSES (vymezeny na základě platné ZÚR Libereckého kraje):

regionální biocentrum - RC 1914 Mimoň

regionální biokoridor - RK 658 - propojuje RC 1257 Ralsko, RC 1914 Mimoň a NC 42 Břehyně - Pecopala, s vloženým lokálním biocentrem BC 538

lokální ÚSES:

lokální biocentra - BC 538, BC 1152, BC 1153, BC 1154, BC 1162

lokální biokoridory - BK 1151/1152, BK 1152/1153, BK 1153/1154/1155, BK 1154/24, BK 1154/1162, BK 1161/1162

Stavební prvky územního systému ekologické stability jsou ÚP vymezeny jako veřejně prospěšná opatření, což je pozitivní pro zvýšení funkčnosti ÚSES a územní ochrany jako takové.

Zvláště chráněné druhy

V rámci posouzení vlivu ÚP byl proveden orientační průzkum návrhových ploch zaměřený na výskyt a stav zvláště chráněných druhů rostlin a přírodních biotopů. Průzkum byl proveden s ohledem na předání podkladů k ÚP v druhé polovině léta 2015. Dle charakteru biotopů na návrhových plochách bylo možné výskyt zvláště chráněných druhů s poměrně velkou

jistotou předpokládat/vyloučit při jednorázovém šetření. Dále bylo využito podkladů z průzkumů v území, některé záměry jsou již na projektové úrovni (např. plocha DP).

Zdrojem informací o výskytu zvláště chráněných živočichů v území je databáze AOPK ČR.

Zvláště chráněné druhy rostlin

Na nových návrhových plochách nebyl zjištěn výskyt zvláště chráněných rostlin. Vyloučit výskyt významnějších druhů rostlin nelze z ploch VPO v nivě Ploučnice a nivě Panenského potoka. Jedná se o biotopy vlhkých luk a mokřadů (často degradovaných), kde již v letním aspektu některé případné druhy nelze zjistit. S ohledem na plánované blíže nespecifikované využití ploch VPO se nejedná o podstatné omezení pro vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí. V rámci nivy Ploučnice je patrně nejcennějším místem mělký rybník v Srním Potoce. Lze očekávat více vzácnějších druhů. Zpracovateli je znám výskyt *Carex paniculata* (ostřice latnatá) C3, *Peucedanum palustre* (smldník bahenní). Dle databáze AOPK ČR je udáván výskyt *Naumburgia thyrsoiflora* (bazanovec kytkokvětý) §2, C3.

Zvláště chráněné druhy živočichů

Ze zvláště chráněných druhů živočichů jsou uváděny ty, které mohou být uplatněním územního plánu potenciálně ovlivněny nebo nalezy v blízkosti návrhových ploch. Z databáze AOPK ČR uvádíme pouze nálezy od roku 2005:

| Druh | Lokalizace |
|--|--|
| Čolek obecný (<i>Triturus vulgaris</i>) | Mokřad ležící V od Pertoltic, Pertoltice pod Ralskem |
| Čolek velký (<i>Triturus cristatus</i>) | Mokřad ležící V od Pertoltic |
| Chřástal polní (<i>Crex crex</i>) | niva Ploučnice |
| Jeřáb popelavý (<i>Grus grus</i>) | pole u Bohatic, Srní Potok (potravní vazba, migrační zastávka) |
| Klínatka rohatá (<i>Ophiogomphus cecilia</i>) | Pertoltice - Panenský potok (most centrum), Srní Potok, Ploučnice |
| Modrásek bahenní (<i>Maculinea nausithous</i>) | Pertoltice za mostem, Pertoltice před mostem, Pertoltice za nádražím |
| Modrásek očkovaný (<i>Maculinea teleius</i>) | Pertoltice před mostem |
| Ropucha obecná (<i>Bufo bufo</i>) | Pertoltice, mokřad ležící V od Pertoltic |
| Skokan skřehotavý (<i>Rana ridibunda</i>) | Srní Potok, mokřad |
| Skokan štíhlý (<i>Rana dalmatina</i>) | Pertoltice, Srní Potok |
| Slepýš křehký (<i>Anguis fragilis</i>) | Pertoltice |
| Užovka obojková (<i>Natrix natrix</i>) | Mokřad ležící V od Pertoltic |
| Vydra říční (<i>Lutra lutra</i>) | Pertoltice p.R., Srní Potok |

Ovzduší

Kvalita ovzduší je v Pertolticích pod Ralskem dobrá. Z údajů zveřejňovaných ČHMÚ - jedná se o roční průměrné koncentrace za předchozích 5 let 2010 - 2014 podle § 11, odst. 5 a 6, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší - vyplývají následující dlouhodobé koncentrace u PM10, které v zájmové území obce dosahují požadových hodnot ve výši 21,6 až 23,4 mg/m³. Imisní limit není překročen. Vzhledem k charakteru návrhů ÚP se jedná o hlavní znečišťující látku, jejíž výskyt může být ovlivněn zejména navrhovanou těžební činností.

A.5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽP, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚP VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI

V řešeném území představuje Panenský potok a Ploučnice část evropsky významné lokality Horní Ploučnice.

Významným problémem území je ochrana obytného území před povodněmi. Územní plán navrhuje plochy veřejně prospěšných opatření, které by mohly EVL ovlivnit (VPO P13 a P55). Vliv je nutno posuzovat i na podrobnější úrovni přípravy, kdy budou známa konkrétní opatření a jejich parametry. Vliv může být negativní, ale i významný pozitivní v případě správně provedené revitalizace (zejména P55).

Niva a tok Panenského potoka s vymezenou EVL Horní Ploučnice jsou v řešeném území doprovázeny z velké části po obou stranách toku zastavěným obytným územím. Přesto je z velké části podél potoka ponechána nezastavěná niva s převažujícími vlhkými loukami. Funkční plochy s novým způsobem využití území do údolní nivy de facto nezasahují.

Tok Ploučnice je rovněž vymezen jako EVL Horní Ploučnice. Úsek nivy Ploučnice v řešeném území (včetně navazujícího úseku v Novinách p.R.) představuje rozsáhlý nezastavěný prostor vhodný pro rozliv vody za vysokých vodních stavů. Aktuálně je koryto Ploučnice v tomto úseku silně regulované (napřímené, kapacitní, opevněné). Proto byl tento prostor vybrán jako vhodný pro realizaci opatření pro zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi, viz „Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi – studie proveditelnosti (VRV, a.s., 2011)“. Studie proveditelnosti počítá v povodí Ploučnice s řadou souvisejících opatření různého typu, od technických až po revitalizační, která stávající stav přírodního prostředí zlepšují a vliv nezbytných technických opatření kompenzují. V úseku Noviny p.R. – Srní Potok jsou navrhována revitalizační opatření spočívající v odstranění regulace toku a umožnění rozlivu zpomalujícího odtok vody z území. Z technických opatření byla navrhována i suchá nádrž.

Územní plán navrhuje současně podél regulovaného koryta Ploučnice realizaci cyklostezky, která specifikuje širěji vymezený multifunkční turistický koridor. Výstavba

cyklostezky podél stávající trasy regulované Ploučnice může ovlivnit provedení optimálního způsobu rekultivace v tom smyslu, že nebude možné odstranění stávající regulace v dostatečném rozsahu realizovat. Omezení efektivity revitalizace se může projevit jak z hlediska snížení efektu zadržování vody v krajině, tak z hlediska minimalizace vlivu na životní prostředí. Reálné uplatnění opatření navrhovaných studií proveditelnosti a tedy i vliv na životní prostředí a protipovodňových efekt tak mohou být nakonec jiné, než se předpokládalo v rámci zjišťovacího řízení.

Aktuálně se při podrobné přípravě některých prvků uváděné studie proveditelnosti zjišťuje, že předpokládané parametry navrhovaných opatření budou rozsahem větší než studie předpokládala, a tudíž i ovlivnění životního prostředí je oproti předpokladům větší. Příkladem je Suchá nádrž Dubnice na Ještědském potoce, kde se ve fázi DÚR zvýšil rozsah potřebné regulace a dochází k nemalému vlivu na zachovalé přírodní prostředí (vyššímu oproti předpokladům při posouzení studie proveditelnosti). V tomto kontextu se nejeví jako možné omezovat zároveň možnosti revitalizace a protipovodňové ochrany v jiných místech, která jsou oproti území v prostoru Dubnice výrazně více narušené a navíc mají i za cíl stav přírodního prostředí zlepšit.

A.6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ VČETNĚ VLIVŮ SEKUNDÁRNÍCH, SYNERGICKÝCH, KUMULATIVNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH A DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH A PŘECHODNÝCH

Metody hodnocení

Plochy se změnou funkčního využití byly podrobeny terénnímu průzkumu v srpnu 2015. Průzkum na všech lokalitách byl zaměřen na identifikaci vegetační jednotky (v obecné rovině), případně na zjištění přírodních biotopů ve smyslu Katalogu biotopů ČR (ed. Chytrý a kol., 2001). K hodnocení typu a kvality přírodních biotopů byla použita část nové Metodiky aktualizace vrstvy mapování biotopů (Lustyk, Guth, 2014).

Přírodní biotop je definován jako typ přírodního, přirozeného nebo polopřirozeného území, které je vymezeno geografickými charakteristikami a charakteristikami živé a neživé přírody. Biotop charakterizují vlastnosti ekotopu, fyziognomie a druhové složení vegetace.

Pro účely této práce jsou použity hodnotící parametry, které se zabývají „kvalitou“ přírodních biotopů (stavem z hlediska ochrany). Jedná se o: **reprezentativnost**, **degradaci (D)**, **regionální hodnocení (RH)**, **stav z hlediska typických druhů (TD)** a **stav z hlediska struktury a funkce (SF)**.

V odůvodněných případech byl pořízen seznam významných, resp. dominantních druhů rostlin. V případě druhů zvláště chráněných zákonem nebo ohrožených, je uveden stupeň ochrany/ohrožení symbolem za názvem druhu:

- §1 - druh chráněný podle zákona č. 114/1992 Sb., kategorie kriticky ohrožený,
- §2 - druh chráněný podle zákona č. 114/1992 Sb., kategorie silně ohrožený,
- §3 - druh chráněný podle zákona č. 114/1992 Sb., kategorie ohrožený,
- C1 - druh z červeného seznamu rostlin ČR, stupeň kriticky ohrožený,
- C2 - druh z červeného seznamu rostlin ČR, stupeň silně ohrožený,
- C3 - druh z červeného seznamu rostlin ČR, stupeň ohrožený,
- C4a - druh z ČSR ČR, vzácnější, vyžadující další pozornost - méně ohrožený.

V některých případech je za jménem taxonu orientačně uvedena pokryvnost podle Braun-Blanquetovy stupnice abundance a dominance podle curyšsko-montpelliérské školy.

- R - druh velmi vzácný, jen 1-3 drobné exempláře
- + - druh vzácný, jeho pokryvnost je nižší než 1 %
- 1 - druh drobný a početný, nebo velký a vzácný, s pokryvností 1 - 5 %
- 2 - druh drobný a velmi početný, nebo velký a roztroušený, s pokryvností 5 - 25 %
- 3 - druh hojný, s pokryvností 25 - 50 %
- 4 - druh silně dominující, s pokryvností 50 - 75 %
- 5 - druh pokrývající téměř celou plochu, s pokryvností 75 - 100 %

Upozornění: uvedené použití pokryvnosti je orientační, nejedná se o fytoocenologický snímek na místě s přesně danou velikostí.

Hodnocení vlivů je dále zaměřeno na významné krajinné prvky (VKP) a územní systém ekologické stability (ÚSES).

Jednoznačně hodnotitelným vlivem je zábor území. Dále jsou podle povahy funkčního využití plochy odhadnuty případné další vlivy. S ohledem na obecnou charakteristiku využití některých posuzovaných ploch nemohou být některé vlivy na úrovni územního plánu hodnoceny. Je proto nutné počítat s posouzením některých vlivů až ve fázi projektu. Naopak některé plochy jako plochy bydlení, liniové stavby apod. je možné vyhodnotit už v této fázi s poměrně velkou přesností a podrobnostmi.

Vliv na krajinný ráz je orientačně hodnocen v případě, že bylo zřejmé riziko ovlivnění. V případě nejistot může být uvedeno doporučení zvážit provedení hodnocení podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, pro navazující stupně přípravy. Jedná se zejména o případy umístění staveb do volné krajiny, popř. na okraje zástavby. Vlivy na další složky, popř. faktory životního prostředí byly hodnoceny dle potřeby. Záměr těžby nerostů - šterkopísků (plocha DP) je připravován nezávisle na územním plánu na projektové úrovni, aktuálně v procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. je ve fázi těsně před vydáním

stanoviska. V přiměřeném rozsahu dle podrobnosti ÚP byly využity výsledky z projektového posuzování.

Kromě provedeného hodnocení jsou součástí i podmínky využití, popř. opatření k minimalizaci vlivu. Podmínky uplatnitelné na úrovni územního plánu jsou shrnuty v kapitole A.7. Ostatní připomínky uváděné v textu posouzení vlivů slouží pro budoucí investory a dotčené orgány státní správy pro orientaci v hlavních problémech souvisejících s ochranou životního prostředí.

A.6.1. Hodnocení vlivů jednotlivých funkčních ploch na životní prostředí

Jsou uváděny potenciální vlivy na životní prostředí, které jsou na úrovni územního plánu hodnotitelné. Ostatní vlivy, které nelze na úrovni územního plánu dostatečně specifikovat, jsou souhrnně komentovány v kapitole A.6.2.

A1 - vymezení ploch pro asanaci

Vyhořelá hospoda – řešení asanace objektu s využitím plochy pro bydlení. Plánovaná asanace i nové využití nebude mít negativní vliv na životní prostředí.

A2 - vymezení ploch pro asanaci

Návrh na odstranění objektu bývalé vybavenosti osádky radaru SA na vrcholu Strážný, návrh na odtěžení kontaminovaných zemín v sousedství objektu. Aktuálně se v prostoru plochy asanace uplatňuje vegetace pionýrských dřevin a degradovaná bylinná vegetace chudých trávníků popř. ruderalních bylin. Vliv na přírodní prostředí bude malý a dočasný. Provedení dekontaminace bude mít pozitivní vliv na životní prostředí.

BI1 - bydlení individuální (BI)

Ruderalní vegetace okolo zbořiště. Z dřevin se uplatňuje *Populus tremula* (topol osika), *Sambucus nigra* (bez černý), *Prunus padus* (střemcha obecná), *Symphoricarpos albus* (pámelník bílý), z invazních prvků *Impatiens parviflora* (netýkavka malokvětá). Vliv na přírodní prostředí bude minimální. Plocha doplňuje zastavěné území, které je ze západu omezeno železniční tratí. Vliv na krajinný ráz bude minimální. Hluk bude třeba řešit na projektové úrovni (prokázat splnění hlukových limitů). Morfologická situace je pro ochranu hlukově chráněných objektů poměrně příznivá, protože trať je v zářezu. Jedná se o ZPF III. třídy ochrany. Plochu lze k navrženému využití doporučit.

BI2 - bydlení individuální (BI)

Na ploše je aktuálně kulturní louka, nejedná se o přírodní biotop. Převládají kulturní širolisté trávy a z dalších druhů *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá), *Ranunculus repens* (pryskyřník plazivý), *Heracleum sphondylium* (bolševník obecný) +. Vliv na přírodní prostředí

bude minimální. Plocha doplňuje zastavěné území, které je ze západu omezeno železniční tratí. Vliv na krajinný ráz bude minimální. Hluk bude třeba řešit na projektové úrovni (prokázat splnění hlukových limitů). Morfologická situace je pro ochranu hlukově chráněných objektů poměrně příznivá, protože trať je v zářezu a plocha je protáhlého tvaru ve směru od železnice, objekt lze tedy umístit v poměrně velkém odstupu. Jedná se o ZPF III. třídy ochrany. Plochu lze k navrženému využití doporučit.

BI3 - bydlení individuální (BI)

Nevýznamné rozšíření stávající plochy bydlení z důvodu zohlednění stavu v území. Plocha navazuje bezprostředně na BI2, takže charakter území je shodný. Lze doporučit.

BI4 - bydlení individuální (BI)

Plochu představuje oplocená, druhově chudá mezofilní louka v rámci zastavěného území, s přímou vazbou na hlavní páteřní komunikaci obce. V trávníku se uplatňuje *Taraxacum sect. Ruderalia* (pampeliška smetánka), *Plantago lanceolata* (jitrocel kopinatý) 2, *Trifolium pratense* (jetel luční). Vliv na biotu prostředí bude minimální.

Plocha se směrem od komunikace a Panenského potoka velmi mírně zvedá, leží mimo území vymezené izolinií povodně Q_{100} , je obklopena zastavěným územím a od nivy je oddělena komunikací III. třídy. S ohledem na to se nejedná o VKP údolní niva. Třída ochrany ZPF je V.

Vliv na krajinný ráz – krajinnou scénu mimo zastavěné území - bude s ohledem na umístění plochy v rámci zastavěného území minimální. Plochu lze doporučit.

BI5 - bydlení individuální (BI)

Stará zahrada u hlavní komunikace v Pertolticích. Uplatňuje se *Malus domestica* (jabloň domácí), *Prunus insititia* (slivoň obecná), *Corylus avellana* (líska obecná), *Alnus glutinosa* (olše lepkavá), *Salix fragilis* (vrba křehká) – okraj, v bylinném patře *Rubus sp.* (ostružiník) 3, *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá) 2, *Solidago canadensis* (celík kanadský). Vliv na biotu bude minimální.

Plocha představuje okraj VKP údolní nivy, izolinie Q_{100} prochází cca v polovině plochy v podélném směru. Vliv na VKP údolní niva bude minimální.

Plocha má přímou vazbu na hlavní páteřní komunikaci, podél které je většina zástavby v obci soustředěna. Vliv na krajinný ráz bude minimální. Třída ochrany ZPF je V.

Část plochy zasahuje do pásma povodně Q_{100} . Vliv na odtokové poměry v území lze předpokládat spíše zanedbatelný, nicméně je třeba respektovat stanovisko vodoprávního úřadu, zda v takovém případě vymezení zastavitelné plochy umožní. Plochu lze akceptovat.

BI6 - bydlení individuální (BI)**K132 - plochy dopravní infrastruktury - účelové komunikace**

Na ploše se z velké části vyskytuje nelesní zeleň na kraji sídla, situovaná na hraně svahů nivy Panenského potoka, které přecházejí dále na východ do rovinaté plošiny s kulturními loukami, které protíná silnice II/270. Jedná se o remízek s převahou *Quercus robur* (dub letní) 4, s příměsí *Populus tremula* (topol osika) +, *Pinus sylvestris* (borovice lesní) +, *Betula pendula* (bříza bělokorá) +. V keřovém patře se uplatňuje *Sambucus nigra* (bez černý), *Prunus serotina* (střemcha pozdní), *Sorbus aucuparia* (jeřáb obecný), *Cytisus scoparius* (janovec metlatý), popř. *Cotoneaster* sp. (skalník). Bylinné patro je druhově chudé, uplatňují se nitrofilní druhy a ruderaly: *Chelidonium majus* (vlaštovičnick větší) 1, *Poa nemoralis* (lipnice hajní) 2, *Rubus* sp. (ostružiník) 2. Biotop je z hlediska ochrany přírody malého významu. Východní okraj plochy je v mírné sníženině, pokryv představuje menší kosená mezofilní louka (biotop T1.1 – mezofilní ovsíkové louky) průměrné kvality. Rozsah zásahu do louky je ale velmi malý. Nicméně to nemění nic na skutečnosti, že vliv spočívá v převedení plochy mimolesní zeleně na zastavitelnou plochu, kde následující využití plochy bude znamenat kácení dřevin (zejména dubů).

Vymezení zastavitelné plochy v „druhé řadě“ na horizontu údolí Panenského potoka není z hlediska struktury zástavby, a tedy krajinného rázu, optimální. Je dosti pravděpodobné, že objekt přesáhne horizont údolí a naruší krajinný rámeček sídla a tím krajinný ráz. Tento vliv bude zesílen kácením dřevin, které právě krajinný rámeček sídla významně spoluutvářejí. Rovněž lokálně dojde k nepřirozenému zhuštění obytné zástavby na okraji sídla. Míra vlivu bude významně závislá na způsobu konkrétního využití plochy (vliv může být mírný až střední, ale může být i poměrně významný). V rámci územního plánu je tato plocha s identifikovaným vlivem ojedinělá. Celkově tedy vliv v rámci celého územního plánu není významný. Navrhovaná funkce není zcela v souladu s obecnými zásadami pro vymezení zastavitelných ploch, může tedy představovat precedent, který při častějším opakování (kumulativním vlivu) může významně negativně ovlivnit způsobit. Navrhovanou plochu se navrhuje tolerovat za předpokladu stanovení zpřesňujících kritérií pro minimalizaci vlivu na projektové úrovni (např. omezit na minimum rozsah kácení mimolesní zeleně, stavbu umístit k severozápadnímu okraji plochy – do nejnižšího místa plochy -, prostorové parametry objektu přizpůsobit okolním vesnickým stavením – zajistit zřetelně obdélníkový půdorys, orientace „po vrstevnici“, atd.).

BI7 - bydlení individuální (BI)**K12 - plochy dopravní infrastruktury - účelové komunikace**

Plocha je součástí oploceného areálu, takže není přístupná. Lze předpokládat kulturní mezofilní trávník. Vliv na biotopu lze předpokládat velmi malý. Plocha je poměrně malá, při dodržení požadovaného formálního odstupu alespoň 20 m od katastrální mapou vymezeného okraje lesa zbývá malý prostor při severní hranici, který je formálně ovšem pro umístění RD dostačující. Fakticky ovšem jihovýchodní hranice porostu dřevin zasahuje v hloubce cca 10 m

do plochy. Reálný odstup od okraje porostu dřevin bude 10 až 15 m (z jižní strany). Lze tedy předpokládat požadavek na kácení mimolesní zeleně z důvodu prosvětlení pozemku a zvětšení volného prostoru okolo objektu.

Na ploše je ZPF III. třídy ochrany.

Vymezení zastavitelné plochy v „druhé řadě“ není z hlediska struktury zástavby a tedy krajinného rázu optimální. Rovněž dojde lokálně k nepřirozenému zhuštění obytných objektů na okraji sídla. Plocha nepřesáhne horizont údolí a od volné krajiny bude zastavěné území oddělené úzkým pásem lesa a mimolesní zelení, takže místní narušení urbanistické struktury na okraji sídla nebude vizuálně exponované. Funkční plocha není tedy zcela v souladu se všemi zásadami pro vymezení zastavitelných ploch z hlediska minimalizace vlivu.

Navrhovanou plochu se navrhuje tolerovat za předpokladu doplnění zpřesňujících kritérií pro minimalizaci vlivu na projektové úrovni (např. prostorové parametry objektu přizpůsobit sousedním vesnickým stavením – zajistit zřetelně obdélníkový půdorys).

BI8 - bydlení individuální (BI)

Plocha představuje východní okraj zastavěného území. Jedná se o velkou oplocenou kulturní záhradu s mladšími výsadbami a intenzivním trávníkem u RD. Vliv přírodního prostředí bude malý. Jedná se o ZPF III. třídy ochrany. Rovněž z hlediska vlivu na krajinnou scénu nedojde k dramatickým změnám, vliv je akceptovatelný.

BI9, BI10 - bydlení individuální (BI)

Plocha vyplňuje luční enklávu mezi zastavěným územím obce. Jedná se o druhově chudou louku s převahou *Agrostis capillaris* (psineček obecný) 3-4, *Festuca rubra* agg. (kostřava červená) 2, *Plantago lanceolata* (jitrocel kopinatý) 1. Severovýchodní část plochy BI9 zasahuje okraj rozsáhlé kulturní louky dosahující až k silnici II/270. Vliv na přírodní prostředí je malý, akceptovatelný. Jedná se o ZPF III. třídy ochrany.

Vliv na krajinný ráz bude malý, je vyplněna konkávní plocha obklopená zástavbou.

BI11 - bydlení individuální (BI)

Jedná se o úzký rovinatý pás s kulturním trávníkem a zejména navazující prudký svah se několika vzrostlými dřevinami (jasan ztepilý, olše lepkavá, javor klen). V podrostu se uplatňuje *Sambucus nigra* (bez černý), *Rubus* sp. (ostružiník). Plocha představuje proluku v zastavěném území, vliv zásahu spočívá tedy zejména v likvidaci části vzrostlé sídelní zeleně. Nevýhodou plochy může být i obtížně zajistitelné zasakování srážkových vod v místě vzniku. V rámci celého územního plánu se jedná o vliv ojedinělý a celkově tedy poměrně malý, který lze tolerovat.

Vliv na krajinný ráz bude s ohledem na umístění plochy obklopené zastavitelným územím zanedbatelný.

BI12 - bydlení individuální (BI)

Mezofilní druhově chudší louka s několika starými jabloněmi. Uplatňuje se *Arrhenatherum elatius* (ovsík vyvýšený) 2, *Agrostis capillaris* (psineček obecný) 3, *Lysimachia nummularia* (vrbina penízková) 1, *Dactylis glomerata* (srha říznačka) 1, *Selinum carvifolia* (olešník kmínolistý) 1. Vliv na přírodní prostředí je akceptovatelný. Plocha vytváří dílčí proluku v zástavbě a přímo navazuje na stávající cesty, vliv krajinný ráz bude velmi malý. Jedná se o ZPF III. a V. třídy ochrany. S ohledem na malý rozsah plochy a umístění v návaznosti na zastavěné území se doporučuje akceptovat.

BI13 - bydlení individuální (BI)

Druhově chudá louka, východní okraj představuje výrazně kulturní část. Západní část je nekosená, druhově ochuzená, degradovaná, kde se uplatňuje *Agrostis capillaris* (psineček obecný), *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá), *Hypericum perforatum* (třezalka tečkovaná), *Tanacetum vulgare* (kopretina vratič). Vliv na přírodní prostředí bude malý, jedná se o okraj výrazně větší kulturní louky. Jedná se o ZPF III. třídy ochrany. Vliv na krajinný ráz bude malý, plocha doplňuje rozvolněnou zástavbu podél stávající cesty.

BI14, BI15 - bydlení individuální (BI)

Na západní čtvrtině plochy BI14 je druhově chudá mezofilní louka, kde se uplatňuje nejvíce *Agrostis capillaris* (psineček obecný) 3-4, *Plantago lanceolata* (jitrocel kopinatý). Východní část plochy BI14 a plocha BI15 jsou oplocené zahrady, které představují záhumenky k obytným objektům. V některých částech tvoří dominantní porosty expanzivní *Calamagrostis epigejos* (třtina křovištní). Vliv na přírodní prostředí bude malý. Jedná se o ZPF III. třídy ochrany. S ohledem na přímou vazbu na zastavěné území dojde pouze k dílčímu rozšíření zastavěného území s minimálním vlivem na stávající charakter krajiny.

ČSOV - plochy technické infrastruktury - technická infrastruktura

Viz VP2.

D33 - koridory dopravní infrastruktury - železniční koridor, optimalizace trati, elektrizace

Vymezení koridoru je navrženo v hranici obvodu a ve funkční ploše stávající dráhy, takže vliv v důsledku záborů území lze vyloučit. Případné další vlivy je možné hodnotit až na úrovni projektu, např. změnu hlukových parametrů při průjezdech vlaků apod. Lze předpokládat, že změny by neměly být příliš významné, případně je možné pro novou stavbu realizovat různá zmírňující opatření. Na úrovni územního plánu lze předpokládat vliv maximálně mírný negativní, nelze ovšem vyloučit ani vliv pozitivní. S navrhovaným koridorem lze souhlasit.

D39 - multifunkční turistický koridor - zelená cyklomagistrála Ploučnice

Koridor je převzat ze ZÚR Libereckého kraje, přičemž v rámci aktuálně připravované a projednávané Aktualizace č. 1 ZÚR LBK dochází ke změně v tom smyslu, že multifunkční turistické koridory již nejsou definovány jako koridory dopravní infrastruktury, které mají konkrétní územní vymezení a konkrétní šířku, ale jedná se o ideové směry, které se svým charakterem blíží spíše rozvojovým osám. Znamená to, že nově je větší prostor pro zpřesnění konkrétního umístění na úrovni podrobnější ÚPD a na projektové úrovni. V rámci Aktualizace č. 1 ZÚR LBK bylo zpracováno vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí, které doporučuje pro realizaci turistických koridorů: „*preferovat využití stávajících cest i mimo zvláště chráněná území a respektovat přírodní hodnoty území*“. V řešeném úseku, který zasahuje na území Pertoltic p.R., není podél Ploučnice cesta v katastrální mapě vymezena. Podél Ploučnice je přímo v terénu vyježděná travnatá nezpevněná trasa zřejmě pro údržbu toku a uživatele přilehlých pozemků. Při vybudování cyklostezky nelze vyloučit terénní úpravy, pro zajištění stability cesty a realizaci zpevněného povrchu.

Trasa cyklostezky na pravém břehu Ploučnice zasáhne v délce cca 1 km do lokálního biocentra BC538 a ve stejné délce vede v souběhu s regionálním biokoridorem RK658. Ve stejném rozsahu dojde k zásahu do VKP údolní nivy. Trasa cyklostezky vede podél VKP tok Ploučnice. Dalším z vlivů bude provoz cyklostezky, který zvýší velmi výrazně pohyb osob podél Ploučnice. Zvýší se míra vyrušování některých citlivých druhů. Řešený úsek představuje např. místo zastávky jeřábů popelavých (dle ústního sdělení RNDr. Z. Mrlíkové a databáze AOPK ČR).

V roce 2011 byla zpracována studie proveditelnosti „Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi“ (VRV, a.s., 2011), která v nivě Ploučnice v úseku mezi Novinami p.R. a Srním Potokem navrhuje revitalizaci silně regulovaného koryta Ploučnice (opatření 1007). Zpevněná cyklostezka bude snižovat efektivitu revitalizace (může bránit odstranění stávající regulace toku, zvýší povrchový odtok, omezí možnosti korytotvorných a aluviálních procesů v nivě apod.) Naopak správně provedená revitalizace může negativně ovlivňovat stabilitu cyklostezky, popř. bude třeba přizpůsobit konstrukci cyklostezky, což opět je v rozporu s cílem nastartovat přírodě blízké procesy v nivě Ploučnice.

V současnosti mezi Novinami p.R. a Srním Potokem existuje místní komunikace s minimálním provozem, která vede v odstupu cca 150 – 350 m od stávajícího toku, s maximálním převýšením 10 m výškových nad nivou. S ohledem na výše uvedené je třeba využít pro konkrétní definitivní vymezení cyklostezky v rámci multifunkčního turistického koridoru D39 stávající komunikaci mezi Novinami p.R. a Srním Potokem, popř. tuto komunikaci potřebám cyklostezky přizpůsobit nebo vést v souběhu, a v nivě zachovat předpoklady pro celkovou revitalizaci.

D55 - koridory dopravní infrastruktury (územní rezerva)

Koridory územních rezerv se dle vykladu MMR neposuzují, protože se nejedná o navrhované funkční využití území, ale pouze o ochranu území pro eventuální budoucí využití, které by vyžadovalo změnu územního plánu. Vymezený koridor je na řešeném území dílčí a přerušovaný, protože část se nachází na správním území Mimoň. Předběžně lze předpokládat, že k nejvýznamnějšímu zásahu do přírodního prostředí by došlo při průchodu koridoru nivou Panenského potoka, kde kromě zásahu do VKP údolní niva hrozí ovlivnění aluviálních luk s výskytem zvláště chráněného modráska bahenního a modráska očkovaného, případně i dalších druhů.

Z dalších vlivů lze jmenovat lokální zhoršení hlukové situace v okolí případné stavby komunikace. Naopak v centrální části města dojde ke snížení intenzit dopravy a s tím lze očekávat dílčí pokles hluku.

DP - plocha těžby nerostů - dobývací prostor

Vymezení dobývacího prostoru je aktuálně posuzováno v procesu posuzování vlivů projektového řešení na životní prostředí. Byla zpracována dokumentace EIA a posudek a proběhlo veřejné projednání. Aktuálně se čeká na vydání stanoviska. Na úrovni územního plánu lze řešit ovlivnění přírodního prostředí, vliv na půdy PUPFL apod. Nelze konkrétně řešit např. potenciální vlivy na podzemní vody ani vlivy s provozem DP, jako je vliv hluku, popř. vliv znečištění ovzduší. Rovněž vliv obslužné dopravy na úrovni ÚP je obtížně řešitelný, neboť neznáme základní vstupní parametry záměru, které budou mít podstatný vliv na intenzitu obslužné dopravy DP.

Dle aktuálního jednorázového šetření v rámci posouzení ÚP bylo zjištěno, že plocha DP je vymezena z části na orné půdě a cca z menší poloviny až 1/3 zasahuje les. Ve stromovém patře se střídají mlaziny *Quercus robur* (dub letní), porosty *Pinus sylvestris* (borovice lesní), maloplošně se vyskytují i vzrostlé duby. Bylinné patro je druhově ochuzené a dosti ruderní, dominantní je *Avenella flexuosa* (metlička křivolaká), *Rubus* sp. (ostružiník), místy *Convallaria majalis* (konvalinka vonná). Uvedená zjištění souhlasí s výsledky dlouhodobějšího průzkumu pro posouzení vlivu DP na projektové úrovni (Charouzek et al, 2013).

Z výsledků citovaného posouzení vyplývá, že fauna řešeného území je druhově ochuzená, převládají běžné druhy. Poněkud zarážející je např. velmi malý počet zjištěných druhů brouků. Druhová početnost této skupiny bude bezpochyby vyšší, nicméně lze očekávat druhy v okolí běžné. Ze zvláště chráněných druhů se vyskytuje ještěrka obecná, slepýš křehký a blíže neurčený druh čmeláka. Ve všech případech se jedná o druhy v území plošně rozšířené, těžba jejich populaci neovlivní. Pokud bude dobře provedena rekultivace, lze očekávat zvýšení druhové diverzity. Optimální je ponechání území po vhodně provedených terénních úpravách samovolné sukcesi, zejména zajištění písčitého oligotrofního podkladu po těžbě bez navážek orné půdy.

Budou tak vytvořeny podmínky pro rozvoj psamofilní bioty. V opačném případě lze očekávat ruderalizaci podrostu, popř. výskyt druhově chudých kulturních travníků.

Na úrovni územního plánu lze částečně odhadnout vliv na akustickou situaci (z obslužné dopravy DP), resp. lze odhadnout, jak se zvýší stávající dopravní zatížení. Stávající intenzity dopravy sleduje v pětiletých intervalech ŘSD ČR, pro výhledové roky vydává růstové koeficienty dopravy. Ze sčítání dopravy v roce 2010 na silnici II/268 v obci Bohatice vyplývá, že celková intenzita dopravy je 6 407 vozidel, toho 5378 je osobních a 974 těžkých motorových. Jedná se o poměrně vysoké intenzity dopravy, kterým odpovídá dle hlukové studie (Dušková, Moravec, 20013) hluk z dopravy u nejbližších obytných objektů v obci Bohatice $L_{Aeq,16h} = 67,8 - 70,5$ dB. Zvýšení intenzity nákladní dopravy přibližně o 1 % při vysoké intenzitě osobní dopravy se v podstatě nemůže na hlukové situaci z dopravy projevit. Výpočet hlukové situace v obci Bohatice nezjistil zvýšení hluku ani o 0,1 dB, což odpovídá předpokladům při srovnání intenzit dopravy před provozem záměru a za provozu. Na okraji Mimoně, kde jsou výpočtové body umístěny u objektů ve větší vzdálenosti od sledované komunikace byla změna ekvivalentní hladina akustického tlaku A v důsledku provozu záměru vypočtena 0,1 dB, při celkové úrovni hluku 60,5 - 64,8 dB. I tuto změnu lze hodnotit jako zanedbatelnou, protože přesnost měření ± 2 dB.

Vliv těžby v DP na hlukovou situaci, popř. na kvalitu ovzduší nelze na úrovni ÚP hodnotit, protože není známa technologie těžby ani intenzita roční objem těžby apod.. Jedná se ale o vlivy, který by s ohledem na odstup plochy těžby od obytné zástavby neměly mít podstatný vliv na životní prostředí.

Záměr bude znamenat zábor zemědělské půdy II. (cca 2 ha) a III. třídy ochrany (cca 8 ha). Zábor PUPFL je cca 8 ha.

Na úrovni ÚP lze vymezenou plochou

K1 - plochy dopravní infrastruktury - účelové komunikace

Stávající polní cesta, jedná se o zohlednění stavu. Vliv lze vyloučit.

K2 - plochy dopravní infrastruktury - účelové komunikace

Stávající travnatá vyježděná cesta v louce, jedná se o zohlednění stavu. Vliv lze vyloučit.

K3 - plochy dopravní infrastruktury - účelové komunikace

Stávající polní cesta, jedná se o zohlednění stavu. Vliv lze vyloučit.

K4 - plochy dopravní infrastruktury - účelové komunikace

Je navrhována drobná přeložka tak, aby navazovala na stávající dopravní systém a hlavně, aby byl využit průchod pod přemostěním železniční trati. Dominantní dřevinou je Populus tremula (topol osika), v podrostu se uplatňují běžné převážně nitrofilní druhy jako je

Aegopodium podagraria (bršlice kozí noha), *Fraxinus excelsior* (jasan ztepilý), *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá), *Sambucus nigra* (bez černý), *Dryopteris filix-mas* (kaprad' samec) r. O přírodní biotop se nejedná. Vliv na přírodní prostředí bude malý, akceptovatelný. Další vlivy nebudou podstatné.

K5 - plochy dopravní infrastruktury - účelové komunikace

Viz plocha R.

K6 - plochy dopravní infrastruktury - účelové komunikace

K10 - plochy dopravní infrastruktury - účelové komunikace

Komunikace K6 je stávající nezpevněná hlinito-šterková cesta s travnatým prostředním pásem. Komunikace K10 je travnatá cesta o délce několik desítek metrů vyjezděná v druhově chudé mezofilní louce. Uplatňuje se *Leontodon autumnalis* (pampeliška podzimní), *Trifolium repens* (jetel plazivý), *Plantago major* (jitrocel větší), *Taraxacum sect. Ruderalia* (pampeliška smetánka). Jedná se spíše o zohlednění stavu, vliv na životní prostředí lze prakticky vyloučit.

K7 - plochy dopravní infrastruktury - účelové komunikace

Stávající polní cesta, jedná se o zohlednění stavu. Vliv lze vyloučit.

K8 - plochy dopravní infrastruktury - účelové komunikace

Aktuálně krátká travnatá přístupová cesta k obytným objektům v bezprostřední blízkosti hlavní komunikace. Uplatňuje se hlavně *Plantago major* (jitrocel větší), *Lolium perenne* (jílek vytrvalý), tj. druhy snášejší sešlap. Lze doporučit.

K9 - plochy dopravní infrastruktury - účelové komunikace

Aktuálně krátká vyjezděná přístupová cesta k RD zastavěném území. Lze doporučit.

K10 - plochy dopravní infrastruktury - účelové komunikace

Viz K6.

K11 - plochy dopravní infrastruktury - účelové komunikace

Drobná úprava mapového podkladu dle vyjezděné velmi krátké části cesty. Vliv lze vyloučit.

K12 - plochy dopravní infrastruktury - účelové komunikace

Viz BI7.

K13 - plochy dopravní infrastruktury - účelové komunikace

Viz BI6.

K14 - plochy dopravní infrastruktury - účelové komunikace

Stávající travnatá cesta v rámci zahrádkářské kolonie. Lze souhlasit.

O1 - plochy dopravní infrastruktury - parkoviště a obratiště

Velmi malá plocha obratiště při okraji výrobního areálu u silnice II/270 s vazbou na návrh rozšíření veřejného prostranství u stávající místní komunikace. Aktuálně plocha porůstá ruderalní bylinnou vegetací s příměsí pionýrských dřevin. Nebude mít vliv na životní prostředí.

O2 - plochy dopravní infrastruktury - parkoviště a obratiště

Nepatrná plocha zakončuje místní příjezdovou komunikaci v zahrádkářské kolonii. Aktuálně je plocha bez vegetace, jedná se spíše o zohlednění stavu v území.

OZ - plochy mimolesní zelené - ochranná zeleň

Při jižním okraji areálu výroby a skladů je vymezen pruh ochranné zeleně v mezilehlé poloze bydlení a areálu výroby a skladů. Jedná se z velké části o zohlednění stavu, pás zeleně mezi komunikací a výrobním areálem existuje.

P1 - plochy dopravní infrastruktury - účelové komunikace (parkoviště)

Drobné úpravy v centrální části obce. Vliv na životní prostředí lze vyloučit.

P2 - plochy dopravní infrastruktury - účelové komunikace

Parkoviště v rámci zastavěného území a v podstatě i v rámci stávajících zpevněných ploch před objektem. Velmi malá plocha nebude mít vliv na životní prostředí.

P13 - protipovodňová opatření - Panenský potok

Je navrhována revitalizace toku, která se skládá z obnovy rybníka při severním okraji území obce, za účelem zpomalení povodňové vlny při povodni. Druhým typem revitalizačních opatření jsou přírodně blízká opatření ve vazbě na vodní tok. V prostoru plánovaného rybníka převládají (v podzimním aspektu) běžné druhy biotopu M1.7 - vegetace vysokých ostřic. Dominantními druhy jsou *Carex acuta* (ostřice štíhlá), *Carex vesicaria* (ostřice zobánkatá) a zejména *Phalaris arundinacea* (chrastice rákosovitá). S obnovou rybníka lze na úrovni územního plánu předběžně souhlasit s tím, že v případě projektového řešení bude třeba zpracovat podrobné biologické hodnocení, které bude vycházet z ucelených průzkumů ve vhodně zvoleném období roku. S ohledem na umístění v rámci VKP a v rámci biocentra je třeba, aby rybník měl přírodě blízký charakter včetně extenzivního hospodaření s důrazem na přírodě blízké složení bioty (i v kvantitativních parametrech).

Druhým typem opatření jsou přírodě blízká opatření ve vazbě na vodní tok. Převládají kosené vysokostébelné porosty trav a ostřic. Výskyt *Sanguisorba officinalis* (krvavec toten) je spíše sporadický v jižní části řešeného území. Opatření nejsou konkrétně specifikována, vliv tedy

nelze konkrétně hodnotit. Pokud ovšem bude fakticky dodržen přírodě blízký charakter zásahů, nemělo by k významnějšímu ovlivnění dojít. Za přírodě blízké opatření lze považovat např. rozliv ve vymezeném prostoru. Podmínečně přípustné mohou být úpravy břehů a koryta, které zlepší hydromorfologický stav a hydromorfologický stupeň toku. Vše za předpokladu, že nedojde současně k významnému negativní ovlivnění bioty nivy Panenského potoka. Naopak vyloučit je třeba zásahy, které budou opevňovat břehy a koryto potoka, prohlubovat koryto a zvyšovat jeho kapacitu, odstraňovat sedimenty a povedou ke snižování diverzity stanovištních a ekologických podmínek v toku.

P55 - protipovodňová opatření - Ploučnice

Veřejně prospěšné opatření je upřesněno takto:

- revitalizační úpravy s odstraněním zpevněných břehů folií
- revitalizační úpravy s rekonstrukcí tvaru trasy koryta vedené v meandrech, s revitalizačními úpravami, které umožní přirozenou korytotvornou činnost vodního toku
- přírodně blízká opatření ve vazbě na vodní tok a jeho nivu za účelem zpomalení toku, při povodni zpomalení povodňové vlny, v daném území s rozšířením vodních ploch, mokřin, lužního lesa, vlhkých luk
- řešení revitalizace toku s vazbou na vedení II. úseku cyklokoridoru Ploučnice a zachování parametrů vodního toku pro vodáky

Plocha VPO opatření vymezuje poměrně širokou nivu Ploučnice nad silnicí do Srního Potoka až do Novin pod Ralskem. Na řešené území Pertoltic p.R. patří pouze jižní část pravého břehu.

Jak je již výše uvedeno v souvislosti s koridorem D39 byla v roce 2011 zpracována studie proveditelnosti „Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi“ (VRV, a.s., 2011), která v nivě Ploučnice v úseku mezi Novinami p.R. a Srním Potokem navrhuje revitalizaci Ploučnice (opatření 1007). Konkrétně se má jednat o vytvoření nového (resp. „staronového“) meandrujícího, méněkapacitního miskovitého koryta, kde bude zajištěn korytotvorný průtok (v tomto úseku cca 2 m³/s). Kromě protipovodňové funkce spočívající v rozlivu vody v nivě za vysokých průtoků, lze očekávat zlepšení ekologických podmínek stanovišť.

Od severu vyskytují dosti degradované vlhké nekosené louky. Uplatňuje se zejména *Deschampsia cespitosa* (metlice trsnatá), *Phalaris arundinacea* (chřastice rákosovitá), *Filipendula ulmaria* (tužebník jilmový), *Carex acuta* (ostřice štíhlá), *Carex acutiformis* (ostřice ostrá), místy porosty *Calamagrostis epigejos* (třtina křovištní), *Phragmites australis* (rákos obecný). Biotop je obtížně zařaditelný, jedná se o přechody biotopu M1.7 - vegetace vysokých ostřic, T1.6 - vlhká tužebníková lada, popř. T1.5 - vlhké pcháčové louky. Revitalizační úpravy koryta Ploučnice (včetně vytvoření nového koryta) budou znamenat lokální a časově omezenou disturbanci uvedených biotopů. Následně selepší distribuce vody v nivě, nastartují se korytotvorné

a aluviální procesy, což by mělo pozitivně ovlivnit i stav okolních biotopů. V každém případě by se měly podstatně pozitivně změnit ekologické podmínky směrem k přírodě blízkému stavu.

Nejcennější částí v prostoru P55 je v jižní části mělký rybník s ostřicovými porosty a porosty mokřadních vrbin. Kromě výše jmenovaných druhů seuplatňuje se *Carex paniculata* (ostřice latnatá) C3, *Peucedanum palustre* (smldník bahenní). Dle podkladu AOPK ČR je udáván výskyt *Naumburgia thyrsoiflora* (bazanovec kytkokvětý) §2, C3. Lze očekávat řadu dalších významných druhů. Optimální je stávající rybník (či spíše mokřad) respektovat a zachovat s tím, že je možné zvážit dílčí opatření pro zachování či zlepšení stávajícího nevyhovujícího stavu (prořezání náletů, posouzení úrovně zazemnění s možností lokální prohrábky apod.).

VPO P55 zasahuje téměř celou část vymezeného lokálního biocentra BC538. Plochou P55 vede zároveň regionální biokoridor RK658. Vliv navrhovaných opatření bude odpovídat z velké části vlivu na biotu, tzn. při realizaci dojde k patrně k dočasné disturbanci, ale po realizaci by mělo dojít poměrně rychle ke zlepšení stavu i funkce.

Důsledné provedení celkové revitalizace v prostoru Srní Potok - Pertoltice pod Ralskem lze velmi doporučit z hlediska správné praxe nakládání s vodou ve volné krajině a zpomalování odtoku i z hlediska výrazného zlepšení ekologických parametrů nivních stanovišť.

„Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi“ (VRV, a.s., 2011) navrhuje dále v prostoru Srního Potoka hráz suché protipovodňové nádrže (opatření 3004). (Dle ústního sdělení zpracovatelů výše uvedené územní studie se s tímto poldrem aktuálně nepočítá). Vybudování hráze suché nádrže není přírodě blízké opatření, takže posuzovaný územní plán toto ani nepřipouští.

(Řešení revitalizace toku s vazbou na vedení II. úseku cyklokoridoru Ploučnice podél stávajícího břehu regulovaného koryta Ploučnice se nejeví jako příliš vhodné a možné. Lze předpokládat, že současné umístění cyklostezky do nivy Ploučnice bude možností a efekt revitalizace značně omezovat, viz hodnocení u plochy D39. S ohledem na to, že těsně po okraji nivy Ploučnice v odstupu 150 – 350 m vede místní zpevněná komunikace s minimální dopravou a aktuálně jako cyklostezka v této trase funguje, doporučuje se využít tuto trasu nebo vést cyklostezku v souběhu.

R - plochy občanského vybavení - občanské vybavení (rozhledna)

K5 - plochy dopravní infrastruktury - účelové komunikace

Vrchol Strážný porůstá náletovou dřevinnou vegetací a degradovanými trávníky. Z dřevin se uplatňuje zejména: *Salix caprea* (vrba jíva), *Prunus insititia* (slivoň obecná), *Prunus avium* (třešeň ptačí), *Betula pendula* (bříza bělokorá), *Populus tremula* (topol osika). V bylinném patře je to: *Arrhenatherum elatius* (ovsík vyvýšený), *Phleum pratensis* (bojínek luční), *Calamagrostis epigejos* (třtina křovištní), *Poa trivialis* (lípnice obecná), *Festuca rubra* agg. (kostřava červená), *Dactylis glomerata* (srha říznačka), *Anthriscus sylvestris* (kerblík lesní), *Urtica dioica* (kopřiva

dvoudomá), *Tanacetum vulgare* (kopretina vratič), *Trifolium medium* (jetel prostřední), *Rubus* sp. (ostružiník), *Veronica chamaedris* (rozrazil rezekvítek), *Agrimonia eupatoria* (řepík lékařský) +, *Centaurea jacea* (chrpa luční) +. V okolí vrcholu jsou patrné terénní úpravy po dřívější přítomnosti vojenských sil. Přístupová cesta končí několik desítek metrů pod vrcholem a je travnatá a nezpevněná. V dolní části jsou vyjeté koleje bez vegetace. Vliv záměru na přírodní poměry bude minimální.

Rozhledna krajinný ráz bezesporu ovlivní. Vliv by ovšem neměl být negativní, což bude záležet mj. také na projektovém řešení. Při „rozumném“ řešení bude stavba další novou dominantou, která ovšem svými parametry nezmění význam stávajících dominant, jako např. vrch Ralsko a Tlustec (výškový rozdíl je 240 m, resp. 140 m n.m.)

RI1, RI2, RI,3 - plochy rekreace - rekreace individuální (RI)

Jedná se o zohlednění stavu v území, aktuálně jsou na ploše individuální zahrady, charakteru zahrádkářské kolonie, tj. trávníky, ovocné stromy, drobné související objekty, záhony apod. Jedná se o ZPF II. a III. třídy ochrany. Lze souhlasit.

RI14 - plochy rekreace - rekreace individuální (RI)

Starý nekosený sad se zbytky ovocných stromů navazuje podélně na zahrádkářskou kolonii. Lze souhlasit.

VP1 - plochy veřejných prostranství - prostranství, veřejná zeleň

Degradovaná vlhčí louka s vyřezanými vrbinami, uplatňuje se např. *Symphytum officinale* (kostival lékařský), *Deschampsia cespitosa* (metlice trsnatá). Plochu lze v rámci zastavěného území obce pro navrhovaný účel doporučit.

VP2 - plochy veřejných prostranství - prostranství, veřejná zeleň

ČSOV - plochy technické infrastruktury - technická infrastruktura

Plocha je protáhlého tvaru podél hlavní páteřní komunikace. Aktuálně se na ploše vyskytuje degradovaná vegetace se skupinou mladších zmlazujících dřevin. Z bylin se uplatňuje *Rubus* sp. (ostružiník), *Calamagrostis epigejos* (třtina křovištní) a další mezofilní druhy. Směrem na západ na plochu navazuje, popř. do ní i okrajově zasahuje degradovaný mokřad. Uplatňuje se v něm *Filipendula ulmaria* (tužebník jilmový) 1, *Juncus effusus* (sítina rozkladitá) 2, *Calamagrostis epigejos* (třtina křovištní) 2, *Lysimachia vulgaris* (vrbina obecná) 1, *Phalaris arundinacea* (chrastice rákosovitá) 1, *Rubus* sp. (ostružiník), *Poa trivialis* (lipnice obecná) 2, *Potentilla anserina* (mochna husí) 1, *Carex vesicaria* (ostřice zobánkatá) 1, *Carex brizoides* (ostřice třeslicovitá) 2. Kvalita segmentu sejevila v letošní extrémně suché sezóně poměrně nízká. Mokřad je výrazně vyschlý a zřejmě i v důsledku toho se šíří *Calamagrostis epigejos* (třtina křovištní). Naopak výskyt *Carex vesicaria* (ostřice zobánkatá) napovídá, že dotace vodou bývá (nebo bývala) výrazně větší. Vliv využití plochy VP2 bude záviset na konkrétní úpravě plochy. Je třeba vyloučit

výraznější terénní úpravy, zejména realizaci navážky, případně odvodnění plochy VP2 je vhodné směřovat směrem do mokřadu, tj. od silnice.

Plocha VP2 je od Panenského potoka oddělena hlavní páteřní komunikací mírně vyvýšenou nad okolní rostlý terén nivy. V obci na západní straně silnice (odvrácené od Panenského potoka) plocha VP2 představuje proluku v souvisle zastavěném území na západní straně od hlavní silnice. Pokud tedy realizace navrhovaného využití nebude znamenat zásadní změnu morfologických a hydrologických poměrů, bude vliv na funkčnost VKP údolní niva malý, akceptovatelný.

Vliv na krajinný ráz lze de facto vyloučit, jedná se o proluku v zastavěném území a navrhované funkční využití je veřejné prostranství.

Plocha ČSOV je velmi malá a navazuje přímo na stávající hlavní komunikaci.

Na jižním okraji plochy prochází ve směru západ - východ lokální biokoridor a o několik desítek metrů východně se napojuje na biokoridor podél Panenského potoka. Plánované funkční využití plochy VP2 biokoridor neovlivní.

VP3 - plochy veřejných prostranství - prostranství, veřejná zeleň

Plocha protáhlého tvaru po obou stranách přístupové cesty k železniční zastávce. Stávající vegetace je ruderalní, silně degradovaná. Uplatňuje se *Cirsium arvense* (pcháč oset), *Dactylis glomerata* (srha říznačka), *Chaerophyllum aromaticum* (krabilice zápašná), *Urtica dioica* (kopřiva dvoudomá), *Rubus idaeus* (maliník obecný), *Sambucus nigra* (bez černý). Plochu lze pro navrhovaný účel doporučit a na projektové úrovni upravit.

VP4 - plochy veřejných prostranství - prostranství, veřejná zeleň

Okolí návesního rybníka už jako veřejné prostranství patrně slouží nebo sloužit může. Jedná se o plochu travnatou intenzivně kosenou a sešlapávanou. Lze souhlasit.

Z - plochy občanského vybavení - občanské vybavení (zahradnictví)

Aktuálně je plocha podél silnice II/268 kulturní pastvinou u zemědělského areálu pro chov skotu. Půda je III. třídy ochrany ZPF. Změna na zahradnickou výrobu nebude mít vliv na životní prostředí.

(ZZ1) - plochy zemědělské - zahrady

Plocha nemá v návrhu územního plánu označení, navazuje na plochu BI5. Navrhovaná plocha zahrady aktuálně odpovídá popisu pro plochu BI5, tzn. na stávajícím pozemku neudržované zahrady je nově vymezena malá zastavitelná plocha BI5 ve vazbě na komunikaci a část bližší k Panenskému potoku je navržena jako zahrada (p.č. 341). V jižní části plocha zahrady (p.č. 339) zahrnuje i zeleň v okolí sousední plochy A1 a kosenou louku v nivě Ploučnice.

Vymezení plochy zahrady na kosené vlhké louce v nivě Ploučnice znamená zásah do VKP údolní niva s výskytem zvláště chráněného modráška bahenního a modráška očkovaného. Uvedené druhy modrášků jsou zároveň předměty ochrany EVL Horní Ploučnice, která do vymezené plochy zahrady také zasahuje. Plošný zásah do biotopu vlhké louky je v rozsahu do 400 m², což v rámci dílčí souvislé lokality v nivě Ploučnice představuje cca 1 % plochy potenciálně vhodné pro uvedené druhy. Vliv by samostatně nebyl zřejmě významný negativní pro populace uvedených druhů, nicméně se jedná o nevhodný zásah do VKP, který je zároveň biotopem zvláště chráněných druhů. Na úrovni územního plánu se doporučuje plochu zahrady omezit tak, aby vedla po okraji nivní louky a do koseného okraje vlhké louky nezasahovala - omezit plochu zahrady o část parcely p.č. 339, konkrétně o její jihozápadní cca polovinu.

(V těsném kontaktu s plochou zahrady v nivě Panenského potoka je vymezena v území územní rezerva pro komunikaci II/270, která do biotopu modrášků rovněž zasahuje. Přestože se územní rezervy z hlediska vlivu na životní prostředí nehodnotí, je zřejmé, že pokud se bude v budoucnu záměr silnici realizovat, zvyšuje se pravděpodobnost významného kumulativního ovlivnění.)

(ZZ2) - plochy zemědělské - zahrady

Plocha nemá v návrhu územního plánu označení, vyskytuje se v jižní části řešeného území, a to v jižním kvadrantu vymezeném křížením Panenského potoka a páteřní silnice v Pertolticích. Aktuálně se jedná o plochu sloužící pro drobné zahrádkářství. Jedná se tak víceméně o zohlednění stavu, vliv lze vyloučit.

A6.2. Celkové vyhodnocení vlivů ÚP životní prostředí

Zemědělský půdní fond (ZPF) a pozemky určené k plnění funkce lesa

Vyhodnocení vlivu ÚP na ZPF a PUPFL je podrobně provedeno v dokumentaci ÚP. Zde uvádíme shrnutí. Celková rozloha území obce k.ú. Pertoltice p.R. je 791,5 ha, celková výměra ZPF 610,7 ha (orná půda 426,5 ha, zahrady 8,6 ha, trvale travní porosty 175,6 ha). Celkový zábor ZPF se předpokládá cca 17,8 ha. Více než polovina záboru (cca 10 ha) připadá na navrhovaný dobývací prostor. 3,7 ha jsou plochy bydlení individuálního a 2 ha plochy rekreace (v některých případech se jedná o zohlednění stavu). Rozvoj ploch bydlení včetně ploch rekreace je umírněný a přiměřený, s velikostí záboru lze souhlasit. 1,7 ha záboru představují místní komunikace, přičemž často se jedná o zohlednění stavu v území.

Dle ochrany ZPF budou nejvíce dotčeny záborem půdy III. třídy ochrany (174,8 ha). Nejvyšší kvalita půdy budou zabrány v rozsahu 0,4 ha I. třída ochrany a 2,25 ha II. třída ochrany (zejména plocha těžby nerostů).

Zábor PUPFL v rozsahu cca 8 ha bude spojen s využitím plochy pro těžbu nerostů.

Vody

Rizikem pro stav podpovrchových vod může být těžba v navrhovaném DP. Na úrovni zpracování územního plánu, tj. vymezení plochy, není možné ovšem vliv hodnotit.

Vliv protipovodňových opatření rovněž nelze konkrétně vyhodnotit. Jsou navrženy poměrně velké plochy VPO v nivě Ploučnice a v nivě Panenského potoka. Souhrnně platí, že navrhovaná opatření jsou popisována převážně jako přírodě blízká s důrazem na revitalizaci. Zejména na Ploučnici by v případě vhodné celkové revitalizace mělo dojít ke zlepšení hydromorfologického stavu toku, nastartování aluviálních procesů. Zlepšily by se ekologické funkce toku. Kvalitativní parametry vody v toku podstatně ovlivněny nebudou. Na úrovni územního plánu lze akceptovat.

V důsledku rozšíření zastavitelných ploch v území se zvýší podíl zpevněných ploch. Tím může docházet k urychlování povrchového odtoku s následkem snižování zásoby vody v území a dále může docházet k zesilování účinku povodní a k vodní erozi. Stávající povrchový odtok se změní v důsledku změny koeficientu povrchového odtoku, který je pro nezpevněné plochy cca 0,1 a pro zpevněné plochy 0,8 - 0,9. Navýšení povrchového odtoku je závislé na podílu zpevněných ploch na funkčních plochách s novým využitím, což nelze na úrovni ÚP vyhodnotit. Protože uvedený vliv je kumulativní, je třeba na místní úrovni zajistit jeho minimalizaci. Celkový rozsah nových zastavitelných ploch je poměrně velmi malý, vliv nebude významný negativní.

Za pozitivní vliv ÚP je třeba považovat návrh splaškové kanalizace s napojením na kanalizaci a ČOV v Mimoni. Sníží se riziko kontaminace povrchových i podpovrchových vod a oproti lokálním zdrojům se sníží velikost znečištění vypouštěných splaškových. Negativní vlivy spojené s realizací kanalizace budou minimální, kanalizace bude umístěna v hlavních komunikacích v obci.

Řešené území obce Pertoltice p.R. se celé nachází v CHOPAV Severočeská křída. Základním požadavkem ochrany je vyloučit rozsáhlé odlesňování. Vymezení ploch těžby nerostů - dobývací prostor (kód plochy je DP) bude znamenat odlesnění na ploše 8 ha. Z části se jedná o dočasné odlesnění, po ukončení těžby se plánuje rekultivace na les.

Vliv na úroveň hladiny podzemní vody, popř. na lokální zdroje podzemní vody nelze vyloučit v případě využití plochy těžby nerostů. Pro vyhodnocení tohoto vlivu však na úrovni územního plánu dostatečné informace o záměru, vliv musí být posouzen na projektové úrovni.

Vliv na přírodní prostředí

Z ploch se změnou funkčního využití má největší rozsah zásahu do přírodního prostředí plocha těžby nerostů. Bude dotčeno 8 ha kulturního lesa a zbytek je orná půda. Z výsledků projektového posuzování (Charouzek et al, 2013) vyplývá, že převažují běžné druhy. Na úrovni územního plánu lze s plochou DP souhlasit.

V nivě Panenského potoka a Ploučnice jsou navrženy plochy veřejně prospěšných opatření, konkrétně plochy protipovodňových opatření. V textové části ÚP jsou uvedené obecné charakteristiky opatření bez bližší specifikace a umístění. Předpokládají se přírodě blízká opatření, v případě Ploučnice se uvádí např. vybudování nového přírodě blízkého koryta, na Panenském potoce např. obnova rybníka. Vliv ploch VPO nelze konkrétně vyhodnotit, nicméně podrobnější specifikaci v textu ÚP lze považovat pro úroveň ÚP za dostatečnou a z hlediska vlivu na životní prostředí za akceptovatelnou. (V kapitole A.11. jsou uvedeny požadavky na rozhodování při výběru konkrétních opatření).

Podél stávajícího toku Ploučnice je navržena cyklostezka, která je součástí „zelené cyklomagistrály Ploučnice“. Vliv je podrobně komentován v části A6.1. Vybudování tělesa zpevněné cyklostezky není patrně v souladu s cílem revitalizace, která počítá s vytvořením mělkého meandrujícího koryta, které umožní pravidelný rozliv do nivy při vyšších vodních stavech. Případné omezení plánované revitalizace řešeného úseku Ploučnice není v souladu se studií proveditelnosti „Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi“ (VRV, a.s., 2011), která komplexně řeší ochranu před povodněmi v povodí Ploučnice z hlediska minimalizace účinku povodní, ale i z hlediska minimalizace vlivu navrhovaných opatření na životní prostředí. Doporučuje se proto využít pouze stávající souběžnou asfaltovou komunikaci, která vede v odstupu 150 – 350 m od toku Ploučnice, po okraji její nivy.

Vliv na zvláště chráněné druhy

Výskyt běžnějších zvláště chráněných druhů byl prokázán v prostoru plochy DP – těžby nerostů (viz A.6.1) a dále podél Panenského potoka a Ploučnice a jejich nivách, kde jsou vymezeny VPO – protipovodňová opatření. Lze očekávat běžnější druhy (slepýš křehký, užovka obojková, ropucha obecná) ale i druhy vzácnější (chřástal obecný, modrásek bahenní a m. očkovaný, vydra říční, klínatka rohatá, skokan štíhlý). Tyto druhy se vyskytují často jen v některých zachovalějších částech, např. mokřad s rybníkem v Srním Potoce). VPO jsou navrhována jako přírodě blízká a ÚP stanovuje v požadavcích na rozhodování při výběru konkrétních opatření požadavek posouzení konkrétních opatření. Uplatněním opatření by mělo docházet i ke zlepšení stávajícího stavu. Na úrovni územního plánu lze navrhované plochy VPO akceptovat.

Na ostatních návrhových plochách nebyl většinou výskyt zvláště chráněných druhů. Přesto nelze výskyt některých běžnějších druhů vyloučit. Jedná se např. o některé druhy plazů, jako slepýš křehký, ještěrka obecná, popř. bezobratlých (Bombus sp. apod.). Tyto druhy jsou ve vhodných biotopech poměrně běžné, vyskytují se i v zastavěném území, v zahradách apod. K podstatnému ovlivnění nedojde.

Vliv na krajinný ráz

Speciální studie vlivu územního plánu na krajinný ráz nebyla provedena. Přesto byl vliv nového využití návrhových ploch na krajinný ráz sledován a v případě možných závažných vlivů je posouzení výběrově provedeno u jednotlivých ploch v kapitole A.6.1.

Nové zastavitelné plochy jsou navrhovány v rámci proluk stávajícího zastavěného území, popř. navazují na stávající zastavěné území, které nevýrazně logicky rozšiřují. Celkově nedojde k podstatnému rozšíření stávajícího zastavěného území, nebudou ovlivněny volné krajinné prostory, nezmění se podstatně negativně stávající struktura sídla ani krajiny.

Vliv těžby štěrkopísků bude mít převážně lokální vliv na přírodní charakteristiku KR, dále lze předpokládat dílčí vliv na harmonické vztahy v krajině za provozu záměru. Vliv těžby lze na úrovni ÚP předpokládat akceptovatelný.

Vliv na veřejné zdraví

Z navrhovaných změn funkčního využití území může mít relevantní vliv zejména plocha DP. Lze očekávat vznik hluku z těžby a dopravy a podobně znečištění ovzduší prachem a výfukovými plyny. Míru vlivu je ovšem možné konkrétně hodnotit až na projektové úrovni, podrobněji viz kapitola A.6.1.

A.7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných A ZÁporných Vlivů podle jednotlivých variant a jejich zhodnocení. SROZUMITELNÝ POPIS POUŽITÝCH METOD VYHODNOCENÍ VČETNĚ JEJICH OMEZENÍ

Návrh ÚP obce Pertoltice p.R. je jednovariantní.

Popis použitých metod

Byl proveden orientační botanický průzkum zaměřený na výskyt zvláště chráněných druhů a přírodních biotopů. V případě výskytu významnějších druhů je uveden jejich výskyt. Výskyt významných druhů fauny byl čerpán z databáze AOPK ČR a z údajů regionálních zoologů.

Bylo provedeno orientační posouzení vlivu ÚP na krajinný ráz vybraných funkčních ploch, kde bylo možné ovlivnění krajinného rázu očekávat.

V případě, že některé změny funkčního využití území byly nebo jsou posuzovány na úrovni projektové přípravy, byly relevantní informace (pro úroveň územního plánu) z tohoto posuzování zohledněny.

A.8. POPIS OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Opatření pro minimalizaci nebo kompenzaci vlivů jsou se zdůvodněním uvedena při hodnocení vlivu jednotlivých funkčních ploch, zde uvádíme souhrnný přehled. S ohledem na soulad potřeb ochrany životního prostředí s formálním zpracováním územně plánovací dokumentace je třeba při zohlednění dále uvedených podmínek respektovat podrobnost územního plánu danou příslušnými předpisy. V případě, že nelze některá opatření na dané úrovni ÚPD zohlednit, je třeba postupovat tak, aby tato opatření byla zohledněna v dalších fázích územního plánování, popř. na projektové úrovni.

V této části jsou rovněž zpracována opatření a podmínky z části B - vyhodnocení vlivů ÚP na EVL a PO. Pokud je vyloučení vlivu na soustavu NATURA 2000 podmíněno opatřením, je u tohoto opatření uvedeno (NATURA 2000).

Opatření:

- BI6: Navrhovanou plochu tolerovat za předpokladu stanovení zpřesňujících kritérií pro minimalizaci vlivu na KR na projektové úrovni (např. omezit na minimum rozsah kácení mimolesní zeleně, stavbu umístit k severozápadnímu okraji plochy - do nejnižší místa plochy -, prostorové parametry objektu přizpůsobit okolním vesnickým stavením - zajistit zřetelně obdélníkový půdorys, orientace „po vrstevnici“ atd.).
- BI7: Funkční plochu se navrhuje tolerovat za předpokladu doplnění zpřesňujících kritérií pro minimalizaci vlivu na KR na projektové úrovni (např. prostorové parametry objektu přizpůsobit sousedním vesnickým stavením - zajistit zřetelně obdélníkový půdorys).
- D39: Pro trasu cyklostezky využít stávající silnici III. třídy z Novin p.R. do Srního potoka nebo souběh s touto komunikací.
- (ZZ1) - návrhová plocha zahrady je v návrhu ÚP bez číselné specifikace, navazuje na plochu BI5: Na úrovni územního plánu se doporučuje plochu zahrady omezit tak, že vedla po okraji nivní louky a do koseného okraje vlhké louky nezasahovala - omezit plochu zahrady o část parcely p.č. 339, konkrétně o její jihozápadní cca polovinu.

A.9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ

Ochrana půdy

Zábor půdy je podrobně řešen v dokumentaci ÚP. Je vyhodnocen zábor půdy dle tříd ochrany ZPF. Předmětem záboru jsou především půdy průměrné kvality.

Ochrana ovzduší, hluk, veřejné zdraví

Nejsou navrženy aktivity, které by byly rozporu s ochranou ovzduší. Vyhodnocení vlivu konkrétních činností na navrhovaných plochách těžby nerostů, popř. plochách protipovodňových opatření je třeba realizovat na projektové úrovni.

Ochrana vod

V dokumentaci SEA se počítá s preferencí vsakování srážkových vod ze zpevněných ploch.

Čištění komunálních odpadních vod bude zajištěno vybudováním splaškové kanalizace s odvedením na ČOV.

Pro snižování vlivů povodní a zadržování vody v krajině jsou navrhována VPO – protipovodňová opatření, s bližší specifikací preferující přírodě blízké způsoby řešení.

Ochrana přírody

ÚP je posouzen z hlediska možnosti ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Byl vyhodnocen vliv na EVL Horní Ploučnice (mírný negativní až významný pozitivní), která do řešeného území zasahuje. Byl vyloučen významný negativní vliv na EVL a PO. Protipovodňová a revitalizační opatření nemají konkrétní specifikaci, jsou uvedeny rámcové charakteristiky těchto opatření.

Byly sledovány zásady péče o krajinu s ohledem na uspořádání nových zastavitelných ploch. Většina ploch respektuje zásady ochrany krajinného rázu, zachování stávající krajinné a sídelní struktury. V jednotlivých případech bylo zjištěno dílčí ovlivnění, které je zohledněno v závěrech dokumentace SEA.

V rámci ploch VPO – protipovodňová opatření jsou plánována přírodě blízká řešení. Na Ploučnici je plánována revitalizace stávajícího regulovaného koryta.

A.10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU NA ŽP

- Je vhodné sledovat stav populací evropsky významných druhů chráněných v EVL v zájmovém území a nejbližším okolí. V případě zásahů a ovlivnění předmětů ochrany je třeba změny evidovat pro hodnocení kumulativních vlivů dalších záměrů.
- Další parametry, které by bylo potřeba sledovat, je třeba stanovit případně na projektové úrovni v procesu posuzování vlivů. Např. vliv z těžby nerostů (sledovat kvalitu ovzduší, hluk z těžby i dopravy, ovlivnění podzemních popř. apod.).

A.11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE VLIVU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Některá kritéria na rozhodování jsou uvedena i v kapitole A.8. Jedná se o návrhy na dosažení požadovaného stavu návrhu ÚP. Způsob, jak toho bude dosaženo, je v technická záležitost zpracování ÚP.

- V rámci ploch VPO – protipovodňová opatření je třeba důsledně preferovat přírodě blízká opatření. Revitalizační opatření je třeba provádět tak, aby se v maximální možné míře dosáhlo přírodě blízkého stavu, zlepšil se hydromorfologický stav toku apod. Konkrétní řešení v plochách VPO by mělo být posouzeno z hlediska vlivu na životní prostředí (oznámení záměru nebo biologické hodnocení).
- Na zastavitelných plochách preferovat vsakování nebo zadržení dešťových vod.

A.12. NETECHNICKÉ SHRUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

Dokumentace SEA je zpracována podle přílohy zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon. Jedná se o posouzení vlivu územního plánu Pertoltice p.R. na životní prostředí.

Územní plán řeší nejvýznamnější potřeby řešeného území. Největší funkční plochou je plocha těžby nerostů (DP). Jsou navrhovány v přiměřené míře drobné plochy bydlení a individuální rekreace. U zemědělského areálu u v blízkosti Bohatic se mění pastvina na občanské vybavení s bližší specifikací – zahradnictví. Ze ZÚR Libereckého kraje se v územním plánu promítá zejména elektrizace železniční trati a vymezení multifunkčního turistického koridoru. Z veřejné infrastruktury jsou navrhovány kanalizace a rozšíření vodovodu.

ZPF a PUPFL

Celkový zábor ZPF se předpokládá cca 17,8 ha. Více než polovina záboru (cca 10 ha) připadá na navrhovaný dobývací prostor. 3,7 ha jsou plochy bydlení individuálního a 2 ha plochy rekreace (v některých případech se jedná o zohlednění stavu). Rozvoj ploch bydlení včetně ploch rekreace je umírněný a přiměřený, s velikostí záboru lze souhlasit. Dle ochrany ZPF budou zábohem nejvíce dotčeny půdy III. třídy ochrany (174,8 ha). Nejvyšší kvalita půdy budou zabrány: 0,4 ha I. třída ochrany a 2,25 ha II. třída ochrany (zejména plocha těžby).

Zábor PUPFL v rozsahu cca 8 ha bude spojen s využitím plochy pro těžbu nerostů.

Vody

Rizikem pro stav podpovrchových vod může být těžba v navrhovaném DP. Na úrovni zpracování územního plánu, tj. vymezení plochy, není možné ovšem vliv hodnotit.

Vliv protipovodňových opatření nelze konkrétně vyhodnotit. Jsou navrženy dvě větší plochy v nivě Ploučnice a v nivě Panenského potoka. Souhrnně platí, že navrhovaná opatření jsou popisována převážně jako přírodě blízká s důrazem na revitalizaci. Na úrovni územního plánu lze akceptovat. Zejména na Ploučnici by mělo dojít ke zlepšení hydromorfologického stavu toku, což zlepší ekologické funkce toku.

V důsledku malého rozšíření zastavitelných ploch v území se drobně zvýší podíl zpevněných ploch a tím může docházet k urychlování povrchového odtoku. Protože uvedený vliv je kumulativní, je třeba na místní úrovni zajistit jeho minimalizaci. Návrh ÚP požaduje přednostní realizaci vsakování dešťových vod. Vliv nebude významný negativní.

Za pozitivní vliv ÚP je třeba považovat návrh splaškové kanalizace s napojením na kanalizaci a ČOV v Mimoně. Sníží se riziko kontaminace povrchových i podpovrchových vod a oproti lokálním zdrojům se sníží velikost znečištění vypouštěných splaškových.

Řešené území obce Pertoltice p.R. se celé nachází v CHOPAV Severočeská křída. Základním požadavkem ochrany je vyloučit rozsáhlé odlesňování. Vymezení ploch těžby nerostů – dobývací prostor (kód plochy je DP) bude znamenat odlesnění na ploše 8 ha. Z části se jedná o dočasné odlesnění, po ukončení těžby se plánuje rekultivace na les.

Přírodní prostředí

Z ploch se změnou funkčního využití má největší rozsah zásahu do přírodního prostředí plocha těžby nerostů. Bude dotčeno 8 ha kulturního lesa a zbytek je orná půda. Území je druhově chudé, převažují běžné druhy bioty. Na úrovni územního plánu lze s plochou DP souhlasit.

V nivě Panenského potoka a Ploučnice jsou navrženy plochy veřejně prospěšných opatření, konkrétně plochy protipovodňových opatření. Předpokládající se přírodě blízká opatření, v případě Ploučnice se uvádí např. vybudování nového přírodě blízkého koryta, na Panenském potoce např. obnova rybníka. Vliv ploch VPO nelze konkrétně vyhodnotit,

nicméně dle dílčí specifikace v textu ÚP lze řešení považovat pro úroveň ÚP za dostatečné a akceptovatelné.

Podél stávajícího toku Ploučnice je navržena cyklostezka, která je součástí „zelené cyklomagistrály Ploučnice“. Dojde k zásahu do významného krajinného prvku – údolní niva, do lokálního biocentra a regionálního biokoridoru. Část plochy uvedených prvků bude zpevněna. Vybudování tělesa zpevněné cyklostezky není patrně v souladu s cílem revitalizace, který počítá s vytvořením mělkého meandrujícího koryta a který umožní pravidelný rozliv do nivy při vyšších vodních stavech. Revitalizace Ploučnice v řešeném úseku je součástí komplexního řešení protipovodňové ochrany v nivě Ploučnice. Podstatné změny dílčích opatření mohou ovlivnit celkové řešení z hlediska protipovodňové ochrany i z hlediska vlivu na životní prostředí. Je proto doporučeno využít pouze stávající souběžnou asfaltovou komunikaci, která vede v odstupu 150 – 350 m od toku Ploučnice, po okraji její nivy.

Vliv na soustavu NATURA 2000 je řešen v části B.

Krajinný ráz

Nové zastavitelné plochy jsou navrhovány v rámci proluk stávajícího zastavěného území, popř. navazují na stávající zastavěné území, které nevýrazně logicky rozšiřují. Celkově nedojde k podstatnému rozšíření stávajícího zastavěného území, nebudou ovlivněny volné krajinné prostory, nezmění se podstatně stávající struktura sídla ani krajiny.

Vliv těžby štěrkopísků bude mít převážně lokální vliv na přírodní charakteristiku KR, dále lze předpokládat dílčí vliv na harmonické vztahy v krajině za provozu záměru. Vliv těžby lze na rovni ÚP předpokládat akceptovatelný.

Veřejné zdraví, hluk a ovzduší

Z navrhovaných změn funkčního využití území může mít relevantní vliv zejména plocha DP. Lze očekávat vznik hluku z těžby a dopravy a podobně znečištění ovzduší prachem a výfukovými plyny. Míru vlivu je ovšem možné konkrétně hodnotit až na projektové úrovni. Dle již posuzovaného projektového řešení vyplývá, že akustická situace je významně ovlivňována stávající dopravou na silnici II/268. Zvýšení hluku v důsledku provozu plochy těžby nerostů lze předpokládat velmi malé až žádné. Důvodem je zejména stávající vysoká intenzita dopravy na silnici II/268, dílčí navýšení v důsledku provozu obslužné dopravy DP se proto ba celkové situaci podstatně neprojeví. Vliv na ovzduší lze předpokládat malý, stávající kvalita ovzduší je poměrně dobrá. S ohledem na to se předpokládá maximálně malý vliv na veřejné zdraví.

Závěr

Při respektování podmínek a opatření uvedených v kapitole A.7. územní plán podstatně nenaruší životní prostředí v řešeném území.

ČÁST B - VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ÚZEMÍ NATURA 2000 (evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45h zákona č. 114/1992 Sb.)

Základní údaje o ÚP jsou uvedeny v části A, podrobné informace jsou přímo v textové části ÚP Pertoltice p.R.

B.1. ZÁKLADNÍ ÚDAJE O EVROPSKY VÝZNAMNÝCH LOKALITÁCH A PTAČÍCH OBLASTECH

B1.1. SOUSTAVA NATURA 2000

Podmínky pro vytváření soustavy chráněných území evropského významu NATURA 2000 a stanovení pravidel pro jejich ochranu byly upraveny zákonem č. 218/2004 Sb., kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Ochrana přírody je v EVL i PO zaměřena na tzv. předměty ochrany. V rámci EVL se jedná o „evropská stanoviště“ a „evropsky významné druhy“, které byly vymezeny současně se zařazením lokality do „národního seznamu“. Výběr předmětů ochrany (stanovišť a druhů) pro jednotlivé lokality vychází ze směrnice o stanovištích (92/43/EHS) přílohy I a II. Předměty ochrany v ptačích oblastech byly vybírány podle směrnice o ptácích (79/409/EHS). Ochranou druhů se rozumí ochrana vlastní populace, ale i ochrana dostatečně velkého vhodného biotopu.

V zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, je vymezen pojem NATURA 2000 a definovány další termíny týkající se ochrany této soustavy:

NATURA 2000 je celistvá evropská soustava území se stanoveným stupněm ochrany, která umožňuje zachovat přírodní stanoviště a stanoviště druhů v jejich přirozeném areálu rozšíření ve stavu příznivém z hlediska ochrany, popř. umožní tento stav obnovit. Na území ČR je NATURA 2000 tvořena ptačími oblastmi a evropsky významnými lokalitami.

Přírodní stanoviště v zájmu Evropských společenství (evropská stanoviště) jsou přírodní stanoviště na evropském území členských států Evropských společenství těch typů, které jsou ohroženy vymizením ve svém přirozeném areálu rozšíření nebo mají malý přirozený areál rozšíření v důsledku svého ústupu či v důsledku svých přirozených vlastností nebo představují výjimečné příklady typických charakteristik jedné nebo více z biogeografických oblastí, a která jsou stanovena právními předpisy evropských společenství. Jako prioritní se označují ty typy evropských stanovišť, které jsou na evropském území členských států Evropských společenství ohrožené vymizením,

za jejichž zachování mají Evropská společenství zvláštní odpovědnost, a které jsou stanoveny právními předpisy Evropských společenství (směrnice Rady 92/43/EHS).

Druhy v zájmu Evropských společenství (evropsky významné druhy) jsou druhy na evropském území členských států Evropských společenství, které jsou ohrožené, zranitelné, vzácné nebo endemické, a které jsou stanovené právními předpisy Evropských společenství. Jako prioritní se označují evropsky významné druhy, vyžadující zvláštní územní ochranu, za jejichž zachování mají Evropská společenství zvláštní odpovědnost, a které jsou stanovené právními předpisy Evropských společenství.

Evropsky významná lokalita je lokalita, která významně přispívá k udržení nebo obnově příznivého stavu alespoň jednoho typu evropských stanovišť nebo alespoň jednoho evropsky významného druhu z hlediska jejich ochrany nebo k udržení biologické rozmanitosti biogeografické oblasti. Tato lokalita je zařazena do seznamu lokalit nacházejících se na území České republiky vybraných na základě kritérií stanovených právními předpisy Evropských společenství a vyžadujících územní ochranu (národní seznam), a to až do doby jejího zařazení do seznamu lokalit významných pro Evropská společenství (evropský seznam).

Stavem přírodního stanoviště z hlediska ochrany se rozumí souhrn vlivů, které působí na přírodní stanoviště a na jeho typické druhy, jež mohou ovlivnit jeho dlouhodobé přirozené rozšíření, strukturu a funkce, jakož i dlouhodobé přežívání jeho typických druhů. Stav přírodního stanoviště z hlediska ochrany se považuje za „příznivý“, pokud:

- jeho přirozený areál rozšíření a plochy, které v rámci tohoto areálu pokrývá, jsou stabilní nebo se zvětšují a
- specifická struktura a funkce, které jsou nezbytné pro jeho dlouhodobé zachování, existují a budou pravděpodobně v dohledné době i nadále existovat a
- stav jeho typických druhů z hlediska ochrany je příznivý (viz níže).

Stavem druhu z hlediska ochrany se rozumí souhrn vlivů, působících na příslušný druh, které mohou ovlivnit jeho dlouhodobé rozšíření a početnost jeho populací.

Stav druhu z hlediska ochrany se považuje za „příznivý“, pokud:

- údaje o populační dynamice příslušného druhu naznačují, že se dlouhodobě udržuje jako životaschopný prvek svého přírodního stanoviště a
- přirozený areál druhu není a zřejmě nebude v dohledné budoucnosti omezen,

- existují a pravděpodobně budou v dohledné době i nadále existovat dostatečně velká stanoviště k dlouhodobému zachování jeho populací.

Do řešeného území nebo do nejbližšího okolí zasahují následující lokalita soustavy NATURA 2000:

Evropsky významné lokality (EVL)

- Horní Ploučnice (CZ0513506)

EVL byla vyhlášena nařízením vlády č. 132/2005 Sb., kterým se stanoví „národní seznam“ evropsky významných lokalit a upravena novelou nařízení vlády č. 371/2009 Sb.

B.1.2 CHARAKTERISTIKA EVROPSKY VÝZNAMNÝCH LOKALIT A PTAČÍCH OBLASTÍ

EVL Horní Ploučnice (CZ0513506)

EVL Horní Ploučnice doprovází tok Ploučnice od České Lípy proti proudu k Mimoni, kde se dělí na 2 části, jedna část je vymezena podél Panenského potoka až do Jablonného v Podještědí, druhá část je vymezena podél toku Ploučnice do Stráže pod Ralskem a podél Ještědského potoka ke Křížanům. Rozloha je 837,35 ha.

Předměty ochrany

Evropská stanoviště:

| | |
|-------|--|
| 2330 | Otevřené trávníky kontinentálních dun s paličkovcem (<i>Corynephorus</i>) a psinečkem (<i>Agrostis</i>) |
| 3150 | Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion nebo Hydrocharition |
| 3260 | Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů <i>Ranunculion fluitantis</i> a <i>Callitricho-Batrachion</i> |
| 6410 | Bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách (<i>Molinion caeruleae</i>) |
| 6430 | Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpského stupně |
| 7140 | Přechodová rašeliniště a třasoviště |
| 91D0* | Rašelinný les |
| 91E0* | Směšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>) |

Evropsky významné druhy:

| | |
|------|---|
| 1037 | Klínatka rohatá (<i>Ophiogomphus cecilia</i>) |
| 1106 | Losos atlantský (<i>Salmo salar</i>) |

| | |
|-------|--|
| 1061 | Modrásek bahenní (<i>Maculinea nausithous</i>) |
| 1059 | Modrásek očkovaný (<i>Maculinea teleius</i>) |
| 1078* | Přástevník kostivalový (<i>Callimorpha quadripunctaria</i>)* |
| 1016 | Vrkoč bažinný (<i>Vertigo moulinsiana</i>) |
| 1355 | Vydra říční (<i>Lutra lutra</i>) |

hvězdička označuje prioritní druh nebo stanoviště

S ohledem na návrhy ÚP bude potenciálně zasažen biotop lososa atlantského, vydry říční a klínatky rohaté. Z evropských stanovišť se vyskytuje zejména v toku Panenského potoka, popř. v Ploučnici stanoviště 3260 – nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů Ranunculion fluitantis a Callitricho-Batrachion. Do biotopu a těchto druhů a stanoviště zasahují zejména VPO – protipovodňová opatření na Ploučnici a Panenském potoce, v případě Ploučnice cyklostezka (do bezprostřední blízkosti). Okrajově na území Pertoltic zasahuje nivní část EVL vymezená na Panenském potoce z důvodu ochrany modráška bahenního a modráška očkovaného. Vrchol kopce Strážný je součástí EVL, kde se předpokládá výskyt přástevníka kostivalového.

Niva v okolí Panenského potoka ani Ploučnice není na převážné části řešeného území do EVL zahrnuta, vliv na další předměty ochrany EVL Horní Ploučnice bylo možné tedy vyloučit. Stromořadí olší lemující místy regulované a zahlobené koryta Ploučnice, popř. Panenského potoka nepřestávají v řešeném území stanoviště 91E0 – jasanovo-olšové lužní lesy.

Charakteristika potenciálně ovlivněných předmětů ochrany

Losos atlantský (*Salmo salar*)

Jedná se o rybu, jejíž celková délka může v dospělosti přesáhnout i 150 cm. Losos atlantský obývá evropské pobřeží Severního ledového moře a východní pobřeží Severní Ameriky. Je to tažný druh, který žije v dospělosti v moři – do řek se vyplouvá třít a žije zde prvních 1 – 5 let svého života (strdlice).

K migraci lososů na trdliště dochází v několika vlnách, tření pak probíhá na podzim a počátkem zimy. Losos atlantský se může třít opakovaně (po vytření se část populace vrací zpět do moře). K líhnutí dochází přibližně v květnu. U mladých ryb se během života v řece postupně mění preference prostředí – po vykulení vyhledávají partie s pomalejším prouděním, v dalším průběhu růstu pak postupně preferují silnější proud. Ke tření dochází na štěrkovém dně (samice zde vytloukají třecí rýhy) – jikry pak zapadají do mezer mezi kameny. Z výše uvedených informací vyplývají mimo jiné poměrně specifické nároky lososa na podobu toku, který obývají – přirozený tok s dostatečnou hloubkovou diverzitou, vhodným substrátem a dostatkem proudných míst (s různě silným prouděním).

Potřeba migrace (do moře a na trdliště), resp. její zamezení v důsledku výstavby neprůchodných bariér na hlavních migračních cestách lososů, bylo hlavní příčinou vymizení této ryby i z našeho území.

Losos atlantský se stal součástí záchranného programu, který byl zahájen vysazením lososího plůdku na jaře 1999 a v rámci kterého je v současné době vyvíjena snaha o jeho návrat do některých našich řek. Místem, kde je tento program na našem území aplikován, je právě povodí Ploučnice. K vysazování lososa dochází na horním toku Ploučnice (resp. přítoku) v Ještědském potoce (ELV Horní Ploučnice). Ročně je zde vysazováno 150 000 jedinců plůdku. Návrat dospělých ryb byl zaznamenán, v současné době se odhaduje na desítky jedinců (v rámci povodí Labe). Tření v Ploučnici zatím nebylo zaznamenáno, třecí rýhy byly zjištěny na Kamenici (pravostranný přítok Labe pod Ploučnicí).

Vydra říční (*Lutra lutra*)

Lasicovitá šelma, specializovaná zejména na lov ryb a jiných vodních živočichů. Vydra se zdržuje v blízkosti vodních ploch, a to jak stojatých tak tekoucích, kde nachází dostatek potravy. Podél vodních toků vedou i hlavní migrační koridory (i když je schopna migrovat na větší vzdálenosti i po souši – např. mezi jednotlivými povodími). Vydra má poměrně velké domovské okrsky (pokrývají několik kilometrů toku), jejichž velikost a frekvence využívání jednotlivých jejich částí se během sezóny mění. V blízkosti vody si vydry také budují nory (mohou využívat i nory jiných druhů). Loví převážně v noci.

Vydra říční je na území ČR v současné době rozšířena ostrůvkovitě prakticky po celém území zejména tam, kde nachází dostatek potravy (kromě zachovalých vodních toků se jedná zejména o rybníčné oblasti, ve kterých je provozován intenzivní chov ryb).

Podmínkou pro trvalý výskyt a prosperitu tohoto druhu je dostatečná potravní nabídka. V případě vodních toků to znamená, že se musí jednat o přírodní potoky a řeky s neregulovanými břehy, s hloubkově členitým dnem a dostatkem úkrytových možností, které poskytují vhodné podmínky pro život dostatečně početných rybích populací. Velmi důležitý je také charakter bližšího okolí toku.

Vydrám musí být umožněn bezpečný pohyb kolem vodotečí, s dostatkem možných úkrytů apod. Problémem při migraci vyder jsou zejména různé stavby, silniční propustky apod., které tyto živočichové nemohou překonávat po břehové linii a jsou tak nuceni k pohybu po silničních komunikacích (ty jsou, kromě nedovoleného lovu, hlavní příčinou nepřírozených úmrtí těchto živočichů).

Početní stavy tohoto druhu nejsou příliš velké, vydra stále patří k nejvzácnějším savcům Českolipska. Početní stav vyder na Českolipsku byl Barušem a Zejdou (1982) odhadován na základě dotazníkové akce z roku 1978 na 5 ks, v roce 2002 odhaduje Pytloun stav na 5-7 ks pro celé Českolipsko. I když v poslední době dochází k mírnému zvýšení početního stavu (v souvislosti s nárůstem početního stavu v okolních oblastech jak v Německu tak i v ČR), o reprodukci vyder v oblasti však stále nejsou žádné konkrétní údaje. Významné úseky pro trvalý výskyt jsou především v EVL Horní Ploučnice v neregulovaném poměrně dlouhém úseku Ploučnice od České Lípy a z přítoku Ploužnického potoka pod Mimoní. Celkem se jedná o pás EVL v délce cca 25 km. Významný je i výběžek Ploučnice na východ podél rybníků východně od Hradčan.

Mrlíková (1998) zjistila souvislý výskyt vydry na pravostranných přítocích Ploučnice. Výskyt byl potvrzen na Dobranovském potoce, Šporce, Svitavce i na Panenském potoce. Na stejných potocích prokázal v roce 2007 výskyt i J. Čejka (ústní sdělení). O levostranných přítocích Ploučnice máme jen obecnou informaci, že zde výskyt pobytových stop prudce klesá. Na řece Ploučnici je výskyt zaznamenáván pravidelně, např. v roce 1998 byly zjištěny stopy na Ploučnici u Srního potoka nad Mimoní, v roce 2001 nález stop na soutoku Svitavky a Ploučnice v oblasti Vlčího dolu, pobytové stopy byly zjištěny v poslední době J. Čejkou (ústní sdělení), např. pod starým mostem u Borečku, ale též u Stružnice či u Zákup. V meandrech Ploučnice mezi Veselím a Hradčany byla nalezena v roce 2005-2006 O. Roztočilem nora.

Z posledních let je nám známo několik střetů s dopravou na komunikacích. V roce 2014 byla nalezena sražená vydra na silnici za Zahrádkami ve směru na Stvolínky. V letošním roce (2015) byla sražena vydra na silnici u Sosnové, poblíž benzinové pumpy.

Klínatka rohatá (*Ophiogomphus cecilia*)

Klínatka rohatá vyhledává čisté lesní potůčky, říčky a řeky (preferují řeky s písčítým dnem), tedy toky s chladnější, čistší a více prokysličenou vodou. Larvy se ukrývají v slabých nánosech detritu v místech bez vegetace. Klínatky se mohou objevovat jak ve zcela přirozených starých stabilních korytech, tak i v mladších úsecích toků, kde řeka nověji eroduje nad krátkými úseky regulací provedenými u jezů a mostků, pod nimiž vznikají písčné náplavy. Pokud je regulace v delším úseku, pak se vyskytuje pouze v blízkosti jezů.

Imaga létají od května až do října, páří se často na prosluněných písčítých lesních cestách, teprve před vlastním kladením vajíček se samičky vracejí k vodě. Zimují vajíčka nebo larvy, délka larválního vývoje je až dva roky. Dospělci se sluní v břehových porostech nebo na kamenech a větvích uprostřed toku. Neosidluje tůně a vedlejší ramena.

Ohrožení představují především regulace říčních toků a znečišťování vody. Nebezpečím pro tento druh mohou být dále snahy o nekontrolované a nadměrné vysazování některých rybích druhů a likvidace břehových porostů. Podle Dolného a Bárty et al. (2008) nejrizikovější faktory jsou regulace vodních toků, jejich napřimování, splavňování, zánik podélné i příčné členitosti říčního koryta, znečišťování vody, snižování samočisticích schopností toku, stavba jezů a přehradních nádrží, zvyšování rozsahu a efektu extrémních vodních průtoků (nadměrných i minimálních), těžba šterku a písku z říčních koryt, intenzivní chov lososovitých ryb, odstraňování písčitých náplavů (tzv. lavic), což se uskutečňuje také v rámci současných protipovodňových opatření.

Výskyt klínatky rohaté v EVL Horní Ploučnice

Početná populace klínatky rohaté se nachází na neregulované Ploučnici od soutoku s Ploužnickým potokem nad Borečkem, po proudu až na okraj České Lípy (říční km 37,3 - 68,0). Populaci klínatky rohaté je možné kvantifikovat počtem sledovaných imág nebo (což se jeví jako vhodnější) počtem exuvií. Uvedené způsoby kvantifikace jsou časově i organizačně velmi náročné, tzn. velikost populace je třeba chápat jako odhad. Ve vymezeném úseku Ploučnice je na základě několikaletého monitorování odonátologů pod vedením RNDr. M. Honců (Vlastivědné muzeum a galerie v ČL) odhadována populace klínatky rohaté (vyjádřená počtem exuvií) na 30 exuvií na 100 m toku.

V širším území se malá populace klínatky rohaté se vyskytuje na Panenském potoce u Velkého Grunova, kde byly nalezeny 3 exuvie. Výskyt klínatky rohaté okolo Mimoně a výše na Ploučnici ke Stráži pod Ralskem je ovlivněn regulacemi toku v minulosti. Nálezy exuvií jsou ojedinělé.

Podle HANELA (2002) je možno české lokality *Ophiogomphus cecilia* rozdělit do 3 kategorií podle průměrného počtu larev na 100 m toku:

- Kategorie A – populace v četnosti nad 10 ks imag a nad 100 ks larev na 100 m toku
 1. PR Dračice (průměrně 114 ks larev, 13 ks imag), nejvýznamnější lokalita v ČR
- Kategorie B – populace do 10 ks imag (min. 5 ks) a nad 20 ks larev na 100 m toku
 2. Horní Lužnice (průměrně 63 larev, 9 imag)
 3. Na Ivance (průměrně 36 larev, 6 imag)
 4. Stará řeka (průměrně 32 larev, 5 imag)
 5. **Ploučnice (průměrně 30 ks larev, 5-6 imag)**
 6. Novořecké močály (průměrně 25 larev, 5 imag)
- Kategorie C – populace v četnosti do 5 ks imag a do 5 ks larev na 100 m toku
 7. Smědá u Černous (do 5 ks larev na 100 m toku)

Přástevník kostivalový (*Callimorpha quadripunctaria*)*

Přástevník kostivalový je jiho- a středoevropský druh. V ČR je poměrně široce rozšířen, především v nižších polohách. Hojně se vyskytuje zejména v termofytiku středních Čech a jižní Moravy. Za centrum rozšíření v Čechách lze uvažovat údolí Vltavy, Český kras a České středohoří.

Přástevník kostivalový osidluje širokou škálu biotopů, od průseků a okrajů ve smíšených lesích teplých oblastí, lužní lesy, kamenolomy, teplejší údolí se skalnatými výchozy i exponované kamenité stráně (mj. i osvětlené okraje přehrad) s řídkými porosty stromů a bohatým keřovým a bylinným patrem. Přástevníkovi vyhovuje mozaikovitě prostředí s místy teplými a slunnými a zároveň s místy stinnými o vyšší vlhkosti, např. s drobnými vlhčími plochami či vodotečemi ve stržích, roklích, úvozech apod. Dospělci létají od července do září ve dne, často se soustřeďují na vlhčích místech. Přezimuje housenka, která je polyfágní, mezi její hostitelské rostliny před přezimováním patří hluchavky, kopřivy, vrbovky, jitrocele, po přezimování pak i ostružiníky aj.

Na většině území Evropy se jedná o poměrně hojný a široce rozšířený druh, který de facto není ohrožen. Potenciální příčiny ohrožení, které by mohly vést k úbytku tohoto druhu jsou zřejmě: intenzivní lesní hospodaření spojené s likvidací lesních lemů, popř. plošné sečení v letním období. Některé lokality jeho výskytu - např. skalní lesostepi - jsou ohroženy zarůstáním a absencí aktivní péče. V ostatních případech představuje ohrožení pouze úplná likvidace biotopu či obecně aplikace insekticidů.

V rámci EVL Horní Ploučnice byl přástevník kostivalový udáván z lesostepní formace na severovýchodním okraji Mimoně a severně od zastavěného území Pertoltic pod Ralskem. Dle databáze AOPK ČR je výskyt z prostoru Mimoň - Pertoltice udáván z roku 2005. V následujících letech byly pokusy o ověření výskytu, ale nebyly úspěšné.

Modrásek očkovaný (*Maculinea telejus*)

Modrásek očkovaný je vlhkomilný druh žijící především na extenzivně využívaných vlhkých krvavcových loukách se zachovalým vodním režimem, spíše v podhorských oblastech. Preferuje výslunná stanoviště chráněná před větrem.

Dospělci se vyskytují od června do srpna v jedné generaci. Hostitelskou rostlinou housenek je krvavec toten, jehož semeníky se živí v počátcích svého vývoje, poté padají na zem, kde jsou vyhledány dělnicemi hostitelských mravenců (především druhu *Myrmica scabrinodis*), které je odnáší do svých mravenišť. Tam se živí larvami a kuklami mravenců, zhruba po dobu 10 měsíců. Po přezimování se v hnízdech mravenců i kuklí.

V rámci celé Evropy výrazně ustoupil ve druhé polovině 20. století. Hlavní příčinou ústupu jsou změny ve způsobu obhospodařování vlhkých luk, především odvodňování a následně přehnojování nebo zornění, v menší míře pak sukcesní změny

na opuštěných loukách (zarůstání křovinami, náletem, invazními rostlinnými druhy). Na rozdíl od méně ohroženého modráška bahenního (*M. nausithous*), který dokáže přežívat na celé řadě vlhkých lučních stanovišť s výskytem krvavce totenu, vyžaduje modrášek očkovaný členitější mikrostanoviště, typické pro jednosečné, ručně kosené louky. Toto určuje jeho úzká vazba na hostitelského mravence *Myrmica scabrinodis*, který nežije v trvale zamokřených depresích ani na rovném povrchu strojově sečených luk (kde přežívá mravenec *Myrmica rubra*, hostitel modráška bahenního).

Modrášek bahenní (*Maculinea nausithous*)

Typický druh extenzivně využívaných vlhkých luk s výskytem krvavce totenu a se zachovalým vodním režimem, ale také vlhké příkopy podél silnic a železnic, poddolovaná území, okraje vodních nádrží apod.

Samice klade několik vajíček do květních hlávek živné rostliny (využívá fenologicky vyvinutější květenství než modrášek očkovaný, *Maculinea telejus*). Housenky žijí v semenících hostitelské rostliny 2-3 týdny. Přežívá 3-6 housenek v jedné květní hlávce. Ve čtvrtém instaru larvy vypadávají pod živnou rostlinu, odkud jsou přeneseny mravenci do mravenišť. Mravenčím hostitelem je *Myrmica rubra*, příležitostně také *M. scabrinodis*. V mravenišťích se housenky chovají jako predátoři a požírají larvy a kukly mravenců (obligátní myrmekofilie), nakonec se zde i kuklí. V hnízdech velkých kolonií *Myrmica rubra* může přežít až několik desítek housenek. Dospělci se vyskytují od června do srpna. Sají především na kvetoucích hlávkách krvavce totenu. Vytváří uzavřené populace, imaga jsou však schopna delších přeletů než modrášek očkovaný (*Maculinea telejus*) a jednotlivé mikrokolonie bývají navzájem propojené do systému metapopulací.

Hlavním důvodem ústupu byly změny ve způsobu obhospodařování vlhkých luk, především odvodňování a následně přehnojování nebo rozorání stanovišť, případně sukcesní změny po ukončení hospodaření (zarůstání křovinami, náletem, invazními rostlinnými druhy). Jako možnou příčinu ohrožení lze vidět i standardizovaný, masově aplikovaný nevhodný termín seče.

*Rozšíření modrášků *Maculinea nausithous* a *M. telejus* v EVL Horní Ploučnice*

Výskyt modráška bahenního a m. očkovaného v rámci EVL Horní Ploučnice není definitivně zpracován. Postupně přibývají jednotlivé plochy, jejich seznam ovšem není zřejmě konečný. Poblíž řešeného území je známa jedna lokalita v nivě Ploučnice u silnice Srní – Zákupy. Další dvě plochy jsou v blízkosti, rovněž u silnice Srní – Zákupy, ovšem mimo území EVL. Nejvýznamnější lokalita v rámci EVL je v nivě Panenského potoka na hranici katastrů Pertoltice p.R. a Mimoň. V oblasti Mimoně se vyskytují oba modrášci společně. V roce 2007 provedl poměrně rozsáhlý průzkum na Ploučnici Ondřej Sluka.

Potvrdil relativně silnou populaci modráška bahenního v okolí České Lípy, Žizníkova a Vlčího Dolu a pak na horním toku Ploučnice u Osečné a Lázní Kundratic. Modrášek očkovaný byl zjištěn pouze v 1 ex. u České Lípy. V poslední době (2014) jsou oba druhy modrášků ověřovány na mokřadních loukách v nivě Ploučnice nad i pod Českou Lípou. (např. na úrovni bývalé mlékárny, resp. pod Českou Lípou u lávky u bývalé prádelny).

Dle databáze AOPK ČR je udáván výskyt modráška bahenního z prostoru Pertoltic p.R. z dílčích míst (Pertoltice – za mostem, Pertoltice před mostem, Pertoltice – za nádražím). Modrášek očkovaný je udáván na jedné z uvedených podlokalit, a sice Pertoltice – pod mostem.

3260 – nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů Ranunculion fluitantis a Callitriche-Batrachion

Druhově chudá společenstva vodních makrofyt, která osidlují koryta tekoucích vod. Porosty jsou tvořeny především ponořenými nebo částečně na hladině plovoucími druhy kořenujícími ve dně.

V Panenském potoce v úseku Pertoltice p.R. se toto stanoviště vyskytuje. Uplatňují se zejména porosty Callitriche sp. (hvězdoš).

B.2. VYHODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPCE VČETNĚ KUMULATIVNÍCH VLIVŮ

B.2.1. METODA HODNOCENÍ DOPADŮ NA EVL A PO

V souladu s články 6 a 7 směrnice o stanovištích je velmi důležitým prvkem ochrany soustavy NATURA 2000 hodnocení možných důsledků realizace záměrů či koncepcí na tyto lokality, které je upraveno ustanoveními § 45h a § 45i zákona č. 144/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (ZOPK). Postup hodnocení dopadů respektuje ustanovení zákona č. 114/1992 Sb. a příslušných směrnic EU.

Vlastní hodnocení dopadů bylo prováděno ve 3 fázích:

- a. V první fázi hodnocení dopadů ÚP je rozhodnuto, zda je možné pro jednotlivé nové funkční plochy (popř. další rozvojové aktivity) vliv na soustavu NATURA 2000 okamžitě vyloučit nebo zda to možné není a je nutné provést podrobné hodnocení.
- b. Druhým krokem je vlastní hodnocení dopadů jednotlivých ploch s novým funkčním využitím s potenciálním vlivem včetně odhadu předpokládané velikosti vlivu.
- c. Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů.

Kritéria hodnocení dopadů na EVL a PO

Při posuzování vlivu územních plánů na EVL a PO se zabýváme zejména vlivem navržených ploch se specifickým využitím. To se odráží ve vlastním hodnocení vlivů, které je zatíženo řadou neznámých (neznáme konkrétní technické řešení, kapacitu záměrů apod.). Hodnocení funkčních ploch proto nemůže nahradit posouzení na projektové úrovni. Cílem hodnocení ÚP je vybrat plochy či využití území se zřejmým významným vlivem a způsob využití území upravit tak, aby byly minimalizovány střety zájmů ochrany EVL a PO a zájmů rozvoje území na projektové úrovni. U návrhových ploch je hodnocena velikost vlivu podle následující stupnice.

Stupnice významnosti vlivu:

| Hodnota | Termín | Popis |
|---------|-------------------------|--|
| -2 | Významný negativní vliv | Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK Vylučuje realizaci záměru (resp. záměr je možné realizovat pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplyvá ze zadání záměru, nelze jej eliminovat. |
| -1 | Mírně negativní vliv | Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje realizaci záměru. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej minimalizovat navrženými zmírňujícími opatřeními. |
| 0 | Nulový vliv | Záměr nemá žádný prokazatelný vliv. |
| +1 | Mírně pozitivní vliv | Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírně příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. |
| +2 | Významný pozitivní vliv | Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. |

Poznámka: Případně je možné, že nejsou dostatečné podklady vyhodnocení významnosti vlivu, v takovém případě nelze míru vlivu hodnotit (N).

Cílem tohoto hodnocení dopadů je zjištění, zda má ÚP Pertoltice p.R. významný negativní vliv na EVL a PO nebo zda lze významný negativní vliv vyloučit. Významný negativní vliv přitom nastává v okamžiku, kdy alespoň jedna funkční plocha může mít významný vliv nebo pokud kumulace vlivů jednotlivých prvků územního plánu je tak vysoká, že dopad na předměty ochrany je významný negativní. Významný negativní vliv je stav, kdy není dodržen požadavek na zajištění příznivého stavu předmětů ochrany.

B.2.2. IDENTIFITACE MOŽNÝCH STŘETŮ ÚP S EVL A PO

V této kapitole je rozhodnuto, zda EVL a PO mohou být potenciálně ovlivněny nebo zda lze vliv vyloučit. Jsou posuzovány plochy s nově navrženou funkcí, které zasahují do EVL Horní Ploučnice nebo které se vyskytují v takové vzdálenosti, že existují předpoklady potenciálního ovlivnění EVL. Funkční plochy s potenciálním vlivem jsou uvedeny v následujícím přehledu.

Funkční plochy popř. další změny využití území ÚP s potenciálním vlivem na EVL:

| Označení plochy | Charakteristika | Potenciální vliv |
|-----------------|--|------------------|
| - | Krajinná zeleň (většinou již stavové plochy) | ne |
| - | Kanalizace | ANO |
| - | Rozšíření vodovodu | ne |
| A1 | Plochy po asanaci | ne |
| A2 | Plochy po asanaci | ne |
| BI1 | Bydlení individuální | ne |
| BI10 | Bydlení individuální | ne |
| BI11 | Bydlení individuální | ne |
| BI12 | Bydlení individuální | ne |
| BI13 | Bydlení individuální | ne |
| BI14 | Bydlení individuální | ne |
| BI15 | Bydlení individuální | ne |
| BI2 | Bydlení individuální | ne |
| BI3 | Bydlení individuální | ne |
| BI4 | Bydlení individuální | ne |
| BI5 | Bydlení individuální | ne |
| BI6 | Bydlení individuální | ne |
| BI7 | Bydlení individuální | ne |
| BI8 | Bydlení individuální | ne |
| BI9 | Bydlení individuální | ne |
| ČSOV | Bydlení individuální | ne |
| D33 | Koridory dopravní infrastruktury - koridor optimalizace trati, elektrizace | ANO |
| D39 | Multifunkční turistický koridor - zelená cyklomagistrála Ploučnice | ANO |
| D55 | koridory dopravní infrastruktury (územní rezerva) | neposuzuje se |
| DP | Plocha těžby nerostů – dobývací prostor | ne |
| K1 | Plochy dopravní infrastruktury – účelové komunikace | ne |
| K2 | Plochy dopravní infrastruktury – účelové komunikace | ne |
| K3 | Plochy dopravní infrastruktury – účelové komunikace | ne |

| Označení plochy | Charakteristika | Potenciální vliv |
|-----------------|---|------------------|
| K4 | Plochy dopravní infrastruktury – účelové komunikace | ANO |
| K5 | Plochy dopravní infrastruktury – účelové komunikace | ANO |
| K6 | Plochy dopravní infrastruktury – účelové komunikace | ANO |
| K7 | Plochy dopravní infrastruktury – účelové komunikace | ne |
| K8 | Plochy dopravní infrastruktury – účelové komunikace | ne |
| K9 | Plochy dopravní infrastruktury – účelové komunikace | ne |
| K10 | Plochy dopravní infrastruktury – účelové komunikace | ANO |
| K11 | Plochy dopravní infrastruktury – účelové komunikace | ne |
| K12 | Plochy dopravní infrastruktury – účelové komunikace | ne |
| K13 | Plochy dopravní infrastruktury – účelové komunikace | ne |
| K14 | Plochy dopravní infrastruktury – účelové komunikace | ne |
| O1 | Plochy dopravní infrastruktury – parkoviště a obratiště | ne |
| O2 | Plochy dopravní infrastruktury – parkoviště a obratiště | ne |
| OZ | Plochy ochranné zeleně | ne |
| P1 | Plochy dopravní infrastruktury – parkoviště a obratiště | ne |
| P2 | Plochy dopravní infrastruktury – parkoviště a obratiště | ne |
| P13 | Protipovodňová opatření – Panenský potok | ANO |
| P55 | Protipovodňová opatření – Ploučnice | ANO |
| R | Plochy občanského vybavení - rozhledna | ne |
| RI1 | plochy rekreace - rekreace individuální | ne |
| RI2 | plochy rekreace - rekreace individuální | ne |
| RI3 | plochy rekreace - rekreace individuální | ne |
| RI4 | plochy rekreace - rekreace individuální | ne |
| VP1 | plochy veřejných prostranství – prostranství, veřejná zeleň | ne |
| VP2 | plochy veřejných prostranství – prostranství, veřejná zeleň | ne |
| VP3 | plochy veřejných prostranství – prostranství, veřejná zeleň | ne |
| VP4 | plochy veřejných prostranství – prostranství, veřejná zeleň | ne |
| Z | plochy občanského vybavení - občanské vybavení (zahradnictví) | ne |
| (ZZ1) | Plochy zemědělské - zahrady | ANO |
| (ZZ2) | Plochy zemědělské - zahrady | ne |

B.2.3. HODNOCENÍ VELIKOSTI VLIVŮ NÁVRHOVÝCH PLOCH S POTENCIÁLNÍM VLIVEM NA SOUSTAVU NATURA 2000

V této kapitole se zabýváme plochami, u nichž nebylo možné v první fázi hodnocení dopadů ÚP vyloučit potenciální vliv na EVL. Podrobné hodnocení jednotlivých střetů nového využití funkčních ploch ÚP Pertoltice p.R. s cíly ochrany EVL je v textu seřazeno podle číslování funkčních ploch zavedeného v ÚP.

Kanalizace

Vliv kanalizace na EVL Horní Ploučnice může působit na předměty ochrany vázané na vodní prostředí, tj. konkrétně lososa atlantského, vydra říční, klínatku rohatou, popř. stanoviště 3260 – nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranuncion fluitantis* a *Callitricho-Batrachion*. V důsledku realizace kanalizace lze předpokládat snížení koncentrací znečišťujících látek ve vypouštěných komunálních odpadních vodách. Vliv lze očekávat mírný pozitivní.

Velikost vlivu = +1

D33 – koridory dopravní infrastruktury – železniční koridor, optimalizace trati, elektrizace

Úpravy se plánují pouze ve stávajícím tělese železnice, které překonává EVL Horní Ploučnice (Panenský potok) v severní části řešeného území. Dále do EVL zasahuje železnice na jižním okraji řešeného území, kde protíná lesostepní formace vymezené pro ochranu přástevníka kostivalového.

Vliv záměru na předměty ochrany vázané na tok Panenského potoka, tj. losos atlantský, vydra říční, klínatka rohatá a stanoviště 3260 – nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranuncion fluitantis* a *Callitricho-Batrachion*, lze očekávat maximálně velmi malý, na úrovni územního plánu spíše žádný. Teoreticky lze uvažovat o rizicích kontaminace v případě havárie při realizaci úprav na železnici.

Velikost vlivu = 0

V případě železniční trati v jižní části území, která je chráněná jako biotop přástevníka kostivalového, lze rovněž vliv v podstatě vyloučit, protože úpravy se plánují v rámci stávajícího železničního tělesa.

Velikost vlivu = 0

D39 - multifunkční turistický koridor - zelená cyklomagistrála Ploučnice

Vliv tohoto záměru na přírodní prostředí je podrobně popsán v rámci části A. Z předmětů ochrany EVL mohou být ovlivněny ty, které jsou vázány přímo na vodní prostředí. V řešeném úseku se jedná o lososa atlantského, vydru říční, klínatku rohatou, popř. stanoviště 3260 - nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranuncion fluitantis* a *Callitricho-Batrachion*.

Vybudování zpevněné cyklostezky podél regulované trasy Ploučnice stávající nepříznivý stav příliš nezmění, ale vnese do území antropogenní prvek, který může revitalizaci území podstatně omezovat. Pro lososa atlantského, klínatku rohatou a potenciálně stanoviště 3260 - nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranuncion fluitantis* a *Callitricho-Batrachion* lze hodnotit vliv jako nulový. Na vydru říční bude mít negativní vliv výrazně zvýšený pohyb osob. Nicméně s ohledem na převážně noční aktivitu vydry a stávající poměrně nevyhovující stav pro dlouhodobou existenci (v současnosti vydra územím patrně pouze migruje) by vliv byl poměrně malý (-1).

Velikost vlivu = -1

V řešeném úseku na území Pertoltic p.R. je navrhována revitalizace stávajícího regulovaného koryta a nivy Ploučnice (VPO - D55). Při správně provedené celkové revitalizaci by opatření plnilo v důsledku rozlivu vody při vyšších vodních stavech protipovodňovou funkci, ale zároveň by mělo dojít k výraznému zlepšení kvality přírodního prostředí z hlediska ochrany, včetně stavu předmětů ochrany EVL Horní Ploučnice. Realizace cyklostezky podél stávajícího regulovaného koryta může možnost efektivní revitalizace toku omezit nebo dokonce vyloučit, podrobně viz kumulativní vlivy.

K4 - plochy dopravní infrastruktury - účelové komunikace

Je navrhována drobná přeložka komunikace tak, aby navazovala na stávající dopravní systém a hlavně, aby byl využit průchod pod přemostěním železniční trati. Dojde k drobnému zásahu do stromového remízku s převažující osikou. Přeložka zasahuje do prostoru EVL, který byl vymezen jako biotop přástevníka kostivalového. Drobná cesta (průsek) v rámci stromového remízku nebude mít na přástevníka kostivalového ani jeho biotop negativní vliv, naopak fragmentace stromového remízku může potenciální atraktivitu pro přástevníka kostivalového spíše zvýšit.

Velikost vlivu = 0

K5 - plochy dopravní infrastruktury - účelové komunikace

Viz plocha R.

K6 - plochy dopravní infrastruktury – účelové komunikace**K10 - plochy dopravní infrastruktury – účelové komunikace**

Jedná se o velmi malé úseky místních komunikací, které zohledňují stávající stav v území, existující cestu v případě K6 a vyježděnou trasu v louce v délce několika desítek metrů. Komunikace jsou v části EVL, která představuje vhodný biotop přástevníka kostivalového. Vliv těchto ploch lze vzhledem ke stavu v území i jejich malé rozloze vyloučit.

Velikost vlivu = 0

P13 - protipovodňová opatření - Panenský potok

Je navrhováno VPO, které předpokládá obnovu rybníka při severním okraji území obce. Druhým typem revitalizačních opatření jsou přírodě blízká opatření ve vazbě na vodní tok. V řešeném prostoru navrženého VPO je EVL vymezena v úzkém pásu podél hlavního toku Panenského potoka. Z předmětů ochrany EVL Horní Ploučnice lze potenciálně očekávat klínatku rohatou, vydru říční, lososa atlantského a stanoviště 3260 – nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitricho-Batrachion* (ostatní předměty ochrany se v řešeném úseku nevyskytují).

Obnova rybníka nebude mít na úrovni ÚP vliv na EVL Horní Ploučnice a uvedené předměty ochrany vázané většinou úzce na koryto Panenského potoka. Na projektové úrovni je třeba řešit a podrobně posoudit případné propojení vod Panenského potoka a rybníka ve vztahu k druhovému složení rybí obsádky rybníku. V případě vydry říční může obnova rybníka znamenat rozšíření potravní nabídky.

Druhým typem opatření jsou přírodě blízká opatření ve vazbě na vodní tok. Opatření nejsou konkrétně specifikována, pokud ovšem bude fakticky dodržen přírodě blízký charakter opatření, nemělo by k významnějšímu ovlivnění dojít. Za přírodě blízké opatření lze považovat např. rozliv ve vymezeném prostoru. Podmínečně přípustné mohou být úpravy břehů a koryta, které zlepší hydromorfologický stav a hydromorfologický stupeň toku. Naopak vyloučit je třeba zásahy, které budou opevňovat břehy a koryto potoka, prohlubovat koryto a zvyšovat jeho kapacitu, odstraňovat sedimenty a povedou ke snižování diverzity stanovištních a ekologických podmínek v toku.

Populace klínatky rohaté je v řešeném úseku v současnosti minimální. Zásah tedy aktuální populaci klínatky rohaté negativně příliš ovlivnit nemůže. Nemělo by ale docházet ke zhoršování stavu potenciálního biotopu. Opatření, která zlepší hydromorfologický stav toku, naopak mohou potenciální biotop klínatky rohaté zlepšit.

Losos atlantský se aktuálně v řešeném úseku trvale ani dočasně nevyskytuje. Pro reintrodukcii lososa probíhá v posledních letech záchranný program. Návrat ryb

od moře se zatím v Panenském potoce nepodařilo prokázat. Důvodem jsou zřejmě migrační překážky níže na toku. Jedná se o potenciálně vhodný biotop a migrační cestu. Pro lososa atlantského platí podobné požadavky na stav biotopu jako pro klínatku rohatou, navíc je velmi důležité zajištění obousměrné prostupnosti toku, kde jedním z opatření je nahrazování vodních stupňů balvanitými skluzy apod.

Pro vydru říční představuje předmětná část Panenského potoka zejména migrační trasu ve směru na sever. Rovněž pro vydru říční je základním předpokladem přírodě blízký charakter toku s dostatkem úkrytů a potravy (ryb). Revitalizace toku by měla stávající podmínky spíše zlepšit. Rovněž je vhodné na projektové úrovni vyřešit (zachovat) vhodným způsobem břehové porosty.

Stanoviště 3260 – nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů Ranunculion fluitantis a Callitriche-Batrachion se v řešeném úseku vyskytuje, jedná se o druhově chudé porosty Callitriche sp. Tyto porosty jsou z hlediska ochrany spíše méně významné. Podobně jako u ostatních předmětů ochrany nelze vliv na úrovni územního plánu konkrétně hodnotit, ovšem obecné zpřesnění VPO dle návrhu ÚP podstatné negativní ovlivnění nepředpokládá.

Shrnutí

Z předmětů ochrany EVL Horní Ploučnice se může potenciálně vyskytovat klínatka rohatá, vydra říční, losos atlantský a stanoviště 3260 – nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů Ranunculion fluitantis a Callitriche-Batrachion. Aktuálně se uvedené druhy v předmětném úseku většinou trvale nevyskytují, migrují nebo je velikost jejich populací malá. Protože nejsou známy konkrétní typy a parametry navrhovaných VPO, vliv nelze konkrétně hodnotit. S ohledem na to, že jako zpřesňující informace jsou VPO specifikována jako přírodě blízká, lze toto na úrovni územního plánu akceptovat a významný negativní vliv pro úroveň ÚP vyloučit. Při výběru projektových řešení je třeba počítat s podmíněnou přípustností (podmínkou je vyloučení významného negativního vlivu na EVL). Doporučuje se zvážit úpravu VPO na „protipovodňová a revitalizační opatření“.

Velikost vlivu = 0 až -1

P55 - protipovodňová opatření – Ploučnice

Předpokládá se zejména:

- revitalizační úpravy s odstraněním zpevněných břehů folií
- revitalizační úpravy s rekonstrukcí tvaru trasy koryta vedené v meandrech, s revitalizačními úpravami, které umožní přirozenou korytotvornou činnost vodního toku

- přírodně blízká opatření ve vazbě na vodní tok a jeho nivu za účelem zpomalení toku, při povodni zpomalení povodňové vlny, v daném území s rozšířením vodních ploch, mokřin, lužního lesa, vlhkých luk
- řešení revitalizace toku s vazbou na vedení II. úseku cyklokoridoru Ploučnice a zachování parametrů vodního toku pro vodáky

Plocha protipovodňových opatření vymezuje poměrně širokou nivu Ploučnice nad silnicí do Srního Potoka až do Novin pod Ralskem. Do řešeného území Pertoltic p.R. patří pouze jižní část pravého břehu.

V roce 2011 byla zpracována studie proveditelnosti „Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi“ (VRV, a.s., 2011), která v nivě Ploučnice v úseku mezi Novinami p.R. a Srním Potokem navrhuje revitalizaci Ploučnice (opatření 1007). Konkrétně se má jednat o vytvoření nového (resp. „staronového“) meandrujícího, méněkapacitního miskovitého koryta, kde bude zajištěn korytotvorný průtok (v tomto úseku cca 2 m³/s). Ve vymezeném prostoru s vytvořením nového koryta právě na pravém břehu.

Z předmětů ochrany EVL se může potenciálně vyskytovat klínatka rohatá, vydra říční, losos atlantský a stanoviště 3260 – nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranuncion fluitantis* a *Callitricho-Batrachion*. Aktuální regulovaný stav Ploučnice v tomto úseku neumožňuje významnější trvalý výskyt uvedených předmětů ochrany.

Realizací celkové revitalizace by mohlo dojít k výraznému zlepšení stávajícího stavu pro uváděné předměty ochrany. Vliv může být při celkové revitalizaci až významný pozitivní (+2).

Velikost vlivu = až +2

Řešení revitalizace toku s vazbou na vedení II. úseku cyklokoridoru Ploučnice, se nejvíce jako příliš vhodné. Lze předpokládat, že současné umístění cyklostezky do nivy Ploučnice bude možností a efekt revitalizace značně omezovat, viz hodnocení u plochy D39. S ohledem na to, že těsně po okraji nivy Ploučnice v odstupě 150 – 350 m vede místní zpevněná komunikace s minimální dopravou a aktuálně jako cyklostezka v této trase funguje, doporučuje se od plánované trasy upustit.

R - plochy občanského vybavení – občanské vybavení (rozhledna)

K5 – plochy dopravní infrastruktury – účelové komunikace

Vrchol Strážný porůstá náletovou dřevinnou vegetací a degradovanými trávničky, viz část A. Jedná se o malou část relativně vhodného biotopu přástevníka kostivalového, který představují lesostepní formace nad nivou Panenského potoka. V posledních letech (od roku 2005) se nepodařilo přástevníka kostivalového v uváděné části EVL Horní Ploučnice ověřit. Komunikace z velké části respektuje stávající travnatou cestu. Velikost

zábory území se očekává v rozsahu cca 0,1 ha. K podstatnému zásahu do stanoviště nedojde. Vliv bude maximálně mírný negativní.

Velikost vlivu = -1

(ZZ1) - plochy zemědělské - zahrady

Plocha nemá v návrhu územního plánu označení, navazuje na plochu BI5. Navrhovaná plocha zahrady aktuálně odpovídá popisu pro plochu BI5, tzn. na stávajícím pozemku neudržované zahrady je nově vymezena malá zastavitelná plocha BI5 ve vazbě na komunikaci a část bližší k Panenskému potoku je navržena jako zahrada (p.č. 341). V jižní části plocha zahrady (p.č. 339) zahrnuje i zeleň v okolí sousední plochy A1 a kosenou louku v nivě Ploučnice.

Vymezení plochy zahrady na kosené vlhké louce v nivě Ploučnice znamená zásah do okraje EVL Horní Ploučnice, který je biotopem modráska bahenního a modráska očkovaného. Plošný zásah do biotopu vlhké louky je v rozsahu do 400 m², což v rámci dílčí souvislé lokality v nivě Ploučnice představuje cca 1 % plochy potenciálně vhodné pro uvedené druhy. Vliv je samostatně mírný negativní, nicméně se jedná o nevhodný zásah. Na úrovni územního plánu se doporučuje plochu zahrady omezit tak, aby vedla po okraji nivní louky a do koseného okraje vlhké louky nezasahovala - omezit plochu zahrady o část parcely p.č. 339, konkrétně o její jihozápadní cca polovinu.

(V těsném kontaktu s plochou zahrady v nivě Panenského potoka je vymezena v území územní rezerva pro komunikaci II/270, která do biotopu modrásků rovněž zasahuje. Přestože se územní rezervy z hlediska vlivu na životní prostředí nehodnotí, je zřejmé, že pokud se bude v budoucnu záměr silnici realizovat, zvyšuje se pravděpodobnost významného kumulativního ovlivnění.)

Velikost vlivu = -1

(ZZ2) - plochy zemědělské - zahrady

Plocha nemá v návrhu územního plánu označení, vyskytuje se v jižní části řešeného území, a to v jižním kvadrantu vymezeném křížením Panenského potoka a páteřní silnice v Pertolticích. Aktuálně se jedná o plochu sloužící pro drobné zahrádkářství, která zasahuje do okrajové části EVL. Rozšíření plochy EVL mimo vlastní tok Panenského potoka v této části zahrnuje louky, které představují biotop modráska očkovaného a m. bahenního. Návrhová plocha zahrady nepředstavuje biotop modráska bahenního ani m. očkovaného a ani další předměty ochrany nebudou dotčeny. Jedná se spíše o zohlednění stavu v území. Vliv lze vyloučit.

Velikost vlivu = 0

B.2.4. KUMULATIVNÍ A SYNERGICKÉ VLIVY

Kumulativní a synergický vliv je možný zejména v případě ovlivnění biotopu modráska bahenního a modráska očkovaného, ovlivnění předmětů ochrany VPO – protipovodňová opatření a v případě cyklostezky podél Ploučnice.

V rámci územních plánů České Lípy a Zákup byly navrhovány v nivě Ploučnice suché nádrže, které mohly zasáhnout i lokality výskytu modráska bahenního a m. očkovaného. V následujících letech byla zpracována studie proveditelnosti „Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi“ (VRV, a.s., 2011), ve které se s původně předpokládanými suchými nádržemi nepočítá, resp. výsledkem studie proveditelnosti bylo, že tyto suché nádrže nejsou efektivní. Proto hodnocení kumulativního a synergického vlivu není v tomto smyslu aktuální, nicméně by bylo vhodné uváděné územní plány dle pozdějších zjištění aktualizovat a plochy suchých nádrží případně odstranit (při změně ÚP). SEA navrhuje dílčí mírný negativní vliv na biotop modrásků vyloučit, úpravou návrhu ÚP, viz kapitola B.3. Významný negativní kumulativní vliv lze z uvedených důvodů vyloučit.

P55 - protipovodňová opatření na Ploučnici v kontextu zelené cyklomagistrály Ploučnice (konkrétního vymezení D39)

Řešený úsek toku a nivy Ploučnice, kde je navrhována cyklostezka, je součástí povodí Ploučnice, ve kterém jsou plánovány úpravy (změny) v krajině, které navrhuje studie proveditelnosti „Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi“ (VRV, a.s., 2011). Studie proveditelnosti byla v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb. posuzována společně jako jeden záměr a takto byla vyhodnocena jako akceptovatelná.

Cílem studie proveditelnosti je navrhnout soubor opatření, která řeší vážnou situaci v povodí, kde se opakují záplavy zastavěných území. Jsou navrhovány různé typy opatření s různou mírou protipovodňové funkce a různým vlivem na životní prostředí. Kromě technických staveb a technických opatření, které se většinou vyznačují velkým protipovodňovým efektem, ale i často negativně ovlivňují přírodní prostředí, jsou navrhována revitalizační opatření, která by kromě protipovodňové funkce měla naopak zvýšit kvalitu přírodního prostředí a vlivy způsobené technickými opatřeními tak mj. minimalizovat.

V řešeném úseku na území Pertoltic p.R. by správně provedená revitalizace koryta Ploučnice plnila v důsledku rozlivu vody při vyšších vodních stavech protipovodňovou funkci, ale zároveň by mělo dojít ke zlepšení kvality přírodního prostředí z hlediska ochrany, včetně zlepšení stavu výše uváděných předmětů ochrany EVL Horní Ploučnice.

Vybudování cyklostezky podél stávajícího koryta Ploučnice může být pro realizaci popsané revitalizace problematické a může efektivní a celkovou revitalizaci stávajícího regulovaného koryta značně omezit. To by znamenalo nenaplnění předpokladů studie proveditelnosti i projednaného vyhodnocení vlivů na životní prostředí (které skončilo závěrem zjišťovacího řízení). Byla by tak realizována jen některá opatření (navrhovaná studií proveditelnosti) s negativním vlivem na životní prostředí (např. aktuálně připravovaná Suchá nádrž Dubnice na Ještědském potoce), ale zároveň by nebyl využit jeden z mála delších úseků Ploučnice, kde lze přírodě blízkými opatřeními zlepšit retenční schopnost krajiny, a zároveň „kompenzovat“ negativní vlivy v EVL Horní Ploučnice, které v souvislosti protipovodňovou ochranou vznikají. Výsledkem může být nedostatečná ochrana území před povodněmi a současně značná devastace území protipovodňovými opatřeními nad rámec předpokladů.

Z hlediska legislativních souvislostí by v případě omezení efektu revitalizačních opatření nebylo navrhované řešení protipovodňové ochrany v povodí Ploučnice v souladu se studií proveditelnosti a nebylo možné zaručit platnost deklarovaného vyloučení významného kumulativního vlivu na lokality soustavy NATURA 2000 (z důvodu významné úpravy záměru). Nebyl by dodržen požadavek na výběr řešení s minimálním vlivem. V případě Suché nádrže Dubnice na Ještědském potoce, která je ve fázi DÚR, se dokonce aktuálně zvýšil rozsah potřebné regulace a dochází k většímu zásahu do biotopu lososa atlantského a vydry říční (oproti předpokladům studie proveditelnosti). V tomto kontextu je nezbytné prioritně připravovat a realizovat i revitalizační opatření na jiných místech v povodí.

Z důvodu zajištění platnosti vyhodnocených vlivů protipovodňových opatření v povodí Ploučnice, projednaných ve zjišťovacím řízení, je třeba využít pro konkrétní vymezení cyklostezky v rámci multifunkčního turistického koridoru D39 stávající komunikaci mezi Novinami p.R. a Srním Potokem, popř. tuto komunikaci potřebám vedení cyklostezky přizpůsobit.

„Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi“ (VRV, a.s., 2011) navrhuje dále v prostoru Srního Potoka hráz suché protipovodňové nádrže (opatření 3004). (Dle ústního sdělení zpracovatelů výše uvedené územní studie se s tímto poldrem aktuálně nepočítá). Se suchou nádrží nepočítá ani návrh ÚP Pertoltice p.R.

Vliv na integritu (celistvost) lokality

V důsledku navržené revitalizace a veřejně prospěšných opatření se nepředpokládá zhoršení prostupnosti toku pro vodní živočichy, popř. stanoviště 3260 – nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculon fluitantis* a *Callitricho-Batrachion* (předměty ochrany EVL). Ani v případě modráška bahenního,

m. očkovaného a přástevníka kostivalového se nepředpokládá ovlivnění celistvosti lokality.

B.3. ZÁVĚR, PODMÍNKY A OPATŘENÍ

Posouzením územního plánu Pertoltice p.R. bylo zjištěno následující vlivy na EVL Horní Ploučnice:

- Modrásek očkovaný, m. bahenní:
 - mírný negativní vliv (-1) vymezením plochy zahrady (ZZ1) - je navrhováno omezení plochy a úplné vyloučení vlivu
- Vydra říční, losos atlantský, klínatka rohatá, 3260 - nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitriche-Batrachion*:
 - mírný negativní vliv (-1) vymezením zelené cyklomagistrály Ploučnice podél regulovaného toku Ploučnice (jen vydra říční)
 - mírný negativní vliv až nulový (0 až -1) vliv vymezením VPO P13 - protipovodňová opatření - Panenský potok
 - mírný pozitivní vliv(+1) návrhem kanalizace
 - významný pozitivní vliv (+2) vymezením VPO P55 protipovodňová opatření - Ploučnice (celková revitalizace)
- Přástevník kostivalový:
 - mírný negativní vliv (-1) návrhem občanského vybavení (rozhledny) na vrcholu Strážný

Významný kumulativní vliv a vliv na celistvost lokalit soustavy NATURA 2000 byl vyloučen.

Zmírňující opatření:

- (ZZ1) - návrhová plocha zahrady je v návrhu ÚP bez číselné specifikace, navazuje na plochu BI5: Na úrovni územního plánu se doporučuje plochu zahrady omezit tak, že vedla po okraji nivní louky a do koseného okraje vlhké louky nezasahovala - omezit plochu zahrady o část parcely p.č. 339, konkrétně o její jihozápadní cca polovinu.

Z důvodu zajištění platnosti závěrů vyhodnocení vlivů protipovodňových opatření v povodí Ploučnice na EVL Horní Ploučnice na životní prostředí projednaných ve zjišťovacím řízení podle zákona č. 100/2001 Sb. je třeba zachovat prostorové předpoklady pro celkovou revitalizaci regulovaného koryta Ploučnice, tj. v souběhu se stávajícím regulovaným korytem nevymezovat a nebudovat cyklostezku. Pro konkrétní vymezení cyklostezky v rámci multifunkčního turistického koridoru D39 využít stávající komunikaci mezi Novinami p.R. a Srním Potokem.

Byl vyloučen významný negativní vliv návrhu územního plánu Pertoltice p.R. na lokality soustavy NATURA 2000, konkrétně na EVL Horní Ploučnice.

Datum zpracování: 15. 11. 2015

Zpracovatel dokumentace SEA a vyhodnocení vlivů na EVL a PO:

Mgr. Pavel Bauer

Březový vrch 737, 460 15 Liberec XV

tel.: 739 250 317, email: ekobau@seznam.cz

Autorizace

Mgr. Pavel Bauer

- rozhodnutí o autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., čj. 8903/1612/OIP/03 (prodlouženo)
- rozhodnutí o autorizaci k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., čj. 630/3509/04 (prodlouženo)

Konzultace, podklady

RNDr. Miroslav Honců

Seznam použité literatury:

- AOPK ČR, 2015: Nálezová databáze živočichů ČR.
- Bauer, P., 2011: Oznámení záměru podle zákona č. 100/1992 Sb. „Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi – studie proveditelnosti“, Mns.
- Danihelka, J., Chrtek, J., Kaplan, Z., 2012: Checklist of vascular plants of the Czech Republic, Preslia 84, str. 647-811
- Chazourek, J., et al, 2013: Dokumentace EIA – Stanovení dobývacího prostoru Pertoltice p.R. a následná hornická činnost, mns.
- Chytrý, M. a kol. (eds.), 2001: Katalog biotopů České republiky. AOPK ČR
- Kubát, K. (ed.), 2002: Klíč ke květeně ČR, Academia, Praha.
- Lustyk, P., Guth, J., 2014: Metodika aktualizace vrstvy mapování biotopů, AOPK ČR.
- Mackovčín P. (ed.) a kol., 2002: Chráněná území ČR III. – Liberecko, AOPK ČR.
- Mrlíková Z., 1998: Rozšíření vydry říční na okrese Česká Lípa. Ms., pp.15
- Pytloun M., 2002: Výskyt vydry říční na okr. Č. Lípa. Maturitní práce SOŠ v Č. Lípě, mns.
- Roth, P., 2007: Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992., o ochraně přírody a krajiny
- VRV, a.s., 2011: Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi – studie proveditelnosti. Mns.
- www.CHMI.cz
- www.nature.cz